

2-С

Лазаревскій, Александр Матвеевич,  
1834-1907

# ОЧЕРКИ. ЗАМѢТКИ И ДОКУМЕНТЫ

ПО  
ИСТОРИИ МАЛОРОССІИ.

163

888

А.Л. Лазаревского.

IV.

Съ рисунками.



Кіевъ, типографія Императорскаго Университета.  
Н. Т. Корчака-Новицкаго, Мил. у. д. № 4-й.

1898.

## СОДЕРЖАНІЕ.

---

1. По поводу ста лѣтъ отъ дня смерти гр. П. А. Румянцева. Стр. 1—76.
  2. Переписка Я. К. Грота съ П. А. Пастернакомъ. Изд. К. Я. Грота. Тома 2 и 3. Сиб. 1896. (Рецензія). Стр. 23—31.
  3. Памяти Н. М. Бѣлозерскаго. Стр. 31—33.
  4. Вас. Григ. Рубанъ. Стр. 36—37.
  5. Кому принадлежатъ редакція Сборника малорусскихъ пословицъ, изд. въ 1864 г.? Стр. 37—39.
  6. Чаша Богдана Хмельницкаго. Стр. 39.
  7. Александръ Михайловичъ Маркомичъ. Біографическій очеркъ. Стр. 40—94.
  8. Какъ основалась Кіевская Старина. Стр. 94—95.
  9. Главнѣйшіе моменты изъ исторіи Запорожскаго козачества, Д. Н. Шевченко. (Рецензія). Стр. 95—98.
  10. Поездка въ Полтаву. Стр. 98—103.
  11. О Малороссійскихъ переписныхъ книгахъ 1666 г. Вит. Шингаревъ (Библиограф. замѣтка). Стр. 103—110.
  12. Два поддѣльныхъ историческихъ документа. Стр. 111—117.
  13. Гетманскіе дома въ Глуховѣ. (Къ рисунку). Стр. 117—124.
  14. Универсалъ гетмана Гаврилы Крутевича, 1603 года. Стр. 124—127.
  15. Сборникъ матеріаловъ для исторіи Кубанскаго козаческаго войска. Собранный и изданный Н. И. Дмитренко. 3 тома. Сиб. 1896. (Рецензія). Стр. 127—134.
-

## 1. По поводу ста лѣтъ отъ дня смерти графа П. А. Румянцева.

8 декабря 1796 года, въ деревенской тиши и въ одиночествѣ, умеръ одинъ изъ главныхъ Екатерининскихъ полководцевъ и администраторовъ—гр. П. А. Румянцовъ, получившій за свои побѣды надъ турками прозваніе Задунайскаго. Но въ Малороссіи гр. Румянцовъ памятенъ не военными отличіями, а своею административною дѣятельностью: онъ поставленъ былъ во главѣ этого края въ к. 1764 года, когда было упразднено „гетманское правленіе“, и правилъ имъ 25 лѣтъ. Въ его управленіе Малороссія окончила свою автономную жизнь и была сравнена по управленію съ другими областями имперіи.

Въ настоящій моментъ, въ столѣтіе со времени смерти гр. Румянцева, уместно было бы помянуть его болѣе или менѣе обстоятельнымъ жизнеописаніемъ, но мы говорили раньше<sup>1)</sup> о полной бѣдности матеріаловъ для такого труда. Не повторяя уже сказаннаго по этому предмету, мы здѣсь приведемъ лишь нѣкоторыя черты изъ той дѣятельности гр. Румянцева, которая касалась Малороссіи.

Гр. П. А. Румянцовъ родился въ глухомъ молдавскомъ селѣ Строенцахъ, въ 1725 г. „Это случилось (говорить со словъ самого Румянцева его бывшій адъютантъ Ясновскій) тогда, когда мать его, Румянцова, выѣзжала встрѣчать мужа, бывшаго тогда посломъ въ Константинополь“<sup>2)</sup>. Родился Р—въ, повидимому, въ самомъ началѣ января, такъ какъ мать его уже 8 января,

<sup>1)</sup> „Кіев. Стар.“ 1895 г., мартъ, 885.

<sup>2)</sup> Т. ж., 889.

Л. Лазаревскій.

1725 года писала къ императрицѣ Екатеринѣ I, прося ея быть восприемницею „новорожденного сына Петра“<sup>1)</sup>. Въ 1738 году отецъ этого сына, извѣстный любимецъ Петра В., А. И. Румянцовъ, былъ назначенъ правителемъ Малороссіи и оставался на этомъ мѣстѣ болѣе двухъ лѣтъ. Съ отцомъ жилъ въ Малороссіи и его сынъ. По возрасту въ это время молодому Румянцову нужно было учиться. Онъ и учился, при чемъ учителемъ для него былъ выбранъ мѣстный педагогъ Тимофей Михайловичъ Сениютровичъ. Это былъ сынъ одного изъ трехъ братьевъ ученыхъ монаховъ Сениютовичей (изъ нихъ Іоанникій—извѣстный печерскій архимандритъ), проходившій курсъ сначала въ Черниговскомъ „коллегіумѣ“, а потомъ изучавшій „въ иностранныхъ земляхъ разные языки“<sup>2)</sup>. Возвратившись на родину, Сениютровичъ занялся обученіемъ „дѣтей въ школахъ“. Въ это время онъ и былъ приглашенъ „быть учителемъ“ молодого Румянцова. Ученіе шло повидимому успѣшно; по крайней мѣрѣ, Сениютровичъ настолько угодили отцу ученика, что не смотря на то, что учитель былъ „посполитаго званія человекъ“, въ 1739 г. его поставили Черниговскимъ полковымъ судьей.

Нѣтъ сомнѣнія, что впечатлительные отроческіе годы оставили въ молодомъ Румянцовѣ слѣды его пребыванія въ Малороссіи на всю жизнь. Любовь къ мѣстному языку, о чемъ имѣются свѣдѣнія (см. ниже), должна была получить свое начало въ эти же отроческіе годы.

Первую извѣстность молодой Румянцовъ приобрѣлъ въ семилѣтнюю войну. Военные таланты его настолько уже обозначились въ эту войну, что, по преданію, Фридрихъ II тогда же говорилъ своимъ генераламъ: „остерегайтесь сколь можно этого собаки Румянцова! прочіе (русскіе генералы) для насъ не опасны“. Румянцову въ это время было съ небольшимъ тридцать лѣтъ.

Подъ вліяніемъ Тепловскихъ свѣдѣній о происходящихъ въ Малороссіи „непорядкахъ управленія“, Екатерина II рѣшила уничтожить гетманство. На мѣсто отставляемаго гетмана нужно

<sup>1)</sup> Исторія Россіи Соловьева, изд. 7-е „Общ. Польза“, IV, 940.

<sup>2)</sup> См. „Кіев. Стар.“ 1889 г., январь, 322.



было выбрать человека, который сумел бы тихо и спокойно ввести въ этотъ край общерусскіе порядки. Умѣніе Екатерины выбирать людей по мѣсту—обнаружилось и въ этотъ случаѣ: выбранъ былъ сорокалѣтній Румянцовъ, которому и поручена была Малороссія въ управленіе съ обширными полномочіями.

Указомъ 10 ноября 1764 года учреждена была, вмѣсто гетманскаго правленія, Малоросійская коллегія, и президентомъ ея назначенъ гр. П. А. Румянцовъ. Послѣдній получилъ при этомъ отъ императрицы обширную инструкцію относительно управленія краемъ, требовавшимъ, по мнѣнію правительства, кореннаго переустройства. Въ инструкціи читаемъ: „Извѣстны каждому пространной Малороссіи обширности, многолюдство живущаго въ ней народа, великое ея плодородіе и по добротѣ климата различныя предъ многими имперіи нашей мѣстами преимущества, но, напротивъ того, не менѣе извѣстно всѣмъ и то, что Россія при всѣмъ томъ весьма малую, а во время послѣдняго гетманскаго правленія почти и никакой отъ того народа пользы и доходовъ понинѣ не имѣла. Сверхъ того, вкоренившіеся тамъ многіе непорядки, неустройства, несообразное смѣшеніе правленія воинскаго съ гражданскимъ; отъ неясности различныхъ чужихъ законовъ и правъ происхожденія; въ судѣ и расправѣ безконечныя волокиты и притѣсненія; самопроизвольное нѣкоторыхъ мнимыхъ привелегій и вольностей узаконеніе, а въ настоящихъ частое и великое во зло употребленіе; весьма вредныя, какъ владѣльцамъ, такъ и самимъ посполитымъ людямъ, съ мѣста на мѣсто переходы; закоснѣлая почти во всемъ народѣ къ земледѣлію и другимъ полезнымъ трудамъ лѣность, и такая же примѣчаемая въ немъ внутренняя противъ Великоросійскаго ненависть, представляютъ вамъ весьма пространную значительнаго наблюденія и старанія вашего матерію“.—Затѣмъ, Румянцову поручалось обратить особое вниманіе на прекращеніе „переходовъ земледѣльцевъ съ мѣста на мѣсто“ и вмѣстѣ съ тѣмъ представить на утвержденіе планъ—„какимъ образомъ новую во всей Малороссіи ревизію учредить“. Въ заключеніе инструкція указывала главную задачу новому правителю края—сглаженіе того антагонизма, который существуетъ между двумя народно-

стами.—„Осталось еще упомянуть объ одномъ пунктѣ, который особливо при учрежденіи нынѣшняго въ Малороссіи новаго правленія заслуживаетъ нѣкотораго политическаго примѣчанія. Стоитъ оный въ упомянутой сокровенной ненависти тамошняго народа противъ здѣшняго, который опять, съ своей стороны, пріобыкъ оказывать не непримѣтное къ малороссіянамъ презрѣніе. И какъ та ненависть особливо примѣчается въ старшинахъ тамошнихъ, кои опасаясь видѣть когда нибудь предѣлы незаконному и корыстолюбивому ихъ своевольству, болѣе вперяютъ оную въ простой народъ, страдая его сперва нечувствительною, а современемъ и совершенною утратою правъ и вольности, то нѣтъ сомнѣнія, чтобъ они, при настоящей правленія ихъ перемѣнѣ, тѣмъ паче не усугубили тайно коварство свое, что пресѣченіе прежнихъ безпорядковъ и установленіе лучшихъ учреждений не будетъ согласоваться съ ихъ прихотями и собственною корыстію. Въ семъ разсужденіи не оставите вы наблюдать прилежно, но безъ явнаго виду и огласки, поведеніе тамошнихъ старшинъ, особливо же тѣхъ, кои хотя мало подозрительными себя окажутъ, дабы иногда умышленное зло заблаговременно свѣдано и предупреждено быть могло. И хотя время само собою откроетъ глаза народу и докажетъ, сколь много онъ облегченъ и благоденствовать будетъ, когда устройствомъ лучшихъ во всемъ порядковъ, увидитъ себя избавленнымъ отъ мучившихъ его вдругъ многихъ маленькихъ тирановъ, однако жъ и въ нынѣшнее время разные способы поспѣшествовать вамъ могутъ праводушіемъ, безкорыстливостію, снисхожденіемъ и ласкою употребить неосновательныя его опасенія и пріобрѣсть къ себѣ любовь его и довѣренность“.

Приведенные отрывки изъ инструкцій указываютъ, что правительство рекомендовало Румянцову главнымъ образомъ заботиться о томъ, чтобы народъ „увидѣлъ себя избавленнымъ отъ мучившихъ его маленькихъ тарановъ“, т. е. защитить народъ отъ произвола старшины <sup>1)</sup>. На сколько же Румянцовъ исполнилъ эту задачу?—Полный отвѣтъ на этотъ вопросъ долженъ заклю-

<sup>1)</sup> Вспомните, что ту же задачу давалъ и Петръ В., въ 1722 г., Вельяминову при учрежденіи тогдашней Малороссійской коллегіи.

чаться въ подобномъ обзорѣніи его дѣятельности по управленію Малороссіи. Но для такого обзорѣнія матеріалы далеко еще не собраны. Одно можно сказать, что выборъ Румянцова былъ очень удаченъ въ томъ отношеніи, что новый правитель былъ уже достаточно знакомъ съ тѣмъ краемъ, правителемъ котораго его назначили.

Въ званіи „главнаго малороссійскаго командира“, Румянцовъ прибылъ въ Глуховъ 7 апрѣля 1765 года и былъ здѣсь встрѣченъ пушечными выстрѣлами въ знакъ той большой власти, которая въ немъ совмѣщалась.—Въ то же лѣто Румянцовъ отправился объѣзжать Малороссію для личнаго знакомства съ краемъ, и употребилъ на этотъ объѣздъ два мѣсяца. Вернувшись въ Глуховъ 30 іюля, Румянцовъ уже въ началѣ сентября предложилъ Малороссійской коллегіи—произвести „произвести генеральную опись“ Малороссіи. Опись эта хорошо извѣстна людямъ, занимающимся исторіей Малороссіи. Между прочимъ, это была первая подробная перепись *всего податнаго* народонаселенія, при чемъ, кромѣ того, показано было и его имущество: движимое—въ скотѣ и недвижимое. Главный результатъ этой переписки заключался въ томъ, что она полнѣе прежнихъ ревизій закрѣпила принадлежность лицъ къ тому или другому сословію и послужила на долгіе затѣмъ годы справочнымъ документомъ для „исканія вольности“—неправильно закрѣпленнымъ козакамъ. Другихъ результатовъ эта перепись не имѣла, да и имѣть не могла, потому что правительство, производя эту „новую ревизію“, никакой задачей при этомъ, повидимому, не задавалось.

Обозрѣвая дальнѣйшую дѣятельность Румянцова въ Малороссіи, мы видимъ, что она распадается на два періода: первый, до введенія здѣсь общаго учрежденія губерній въ 1782 году, и другой,—послѣ открытія намѣстничества. Въ первомъ періодѣ Румянцовъ представлялъ собою, такъ сказать, того же гетмана, а Малороссійская коллегія—ту же генеральную канцелярію. Формы новаго управленія были очень похожи на прежнія. Но Румянцову указаны были задачи, въ рѣшенію которыхъ онъ долженъ былъ немедленно приступить: облегчить народный бытъ и улучшить судъ. Относительно облегченія народныхъ тяжестей Ру-

Румянцовъ немедленно же сдѣлалъ попытку переложенія натуральной повинности по продовольствію квартировавшаго въ Малороссіи войска, установивъ „квартильный“ денежный сборъ (по 1 р. 2 к. съ хаты). Авторъ „Исторіи Русовъ“ говоритъ, что этимъ распоряженіемъ Румянцовъ „успокоилъ разорявшій народъ воинскія команды, проходившія и квартировавшія“. Для сбора „квартильных“ денегъ учреждены были особые комиссары, на обязанность которыхъ возложено было сборъ этихъ денегъ и кромѣ того имъ поручалось „провожденіе войскъ переходящихъ и защищеніе жителей отъ обидъ“. Относительно суда—Румянцовъ измѣнилъ личный составъ генер. суда: вмѣсто погодно засѣдавшихъ въ немъ (въ помощь генер. судьямъ) выборныхъ отъ полковъ членовъ<sup>1)</sup>, Румянцовъ въ 1767 г. назначилъ „непремѣнныхъ членовъ“ въ генер. судъ, при чемъ такими членами были назначены: Григорій Фридрикевичъ, Александръ Безбородко, Петръ Симоновскій и Сергѣй Дергунъ.—Всѣ эти лица, можно сказать, были лучшіе тогдашніе дѣльцы въ Малороссіи, при чемъ и репутація ихъ (покрайней мѣрѣ—первыхъ трехъ) была, повидимому, безупречна... Слѣдуетъ добавить, что этимъ новымъ членамъ Румянцовъ назначалъ жалованье, чего прежде не бывало. Генеральнымъ судьей Румянцовъ засталъ Илью Журмана, быть можетъ единственнаго изъ генеральн. судей XVIII в., не имѣвшего пятенъ... При такомъ составѣ суда правосудіе въ немъ должно было быть, хотя до нѣкоторой степени, обезпечено...<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> По распоряженію Разумовскаго 17 ноября 1760 года.

<sup>2)</sup> Но и этотъ составъ суда не всегда удовлетворялъ Румянцова, какъ видно изъ слѣд. его „ордера“, выданнаго неизвѣстнымъ апрочетъ намъ случаемъ. „Ордеръ. Господи членамъ суда генеральнаго. Господина коллежскаго советника и Малороссійской коллегіи прокурора Семенова посылю при семъ поданное мнѣ представленіе. Да изволитъ всѣхъ изъ васъ мнѣ подать объясненіе въ обстоятельствъ его касающемся. Когда правда и законъ, хранители оныя, должны одинъ управлять совѣстью судей и ихъ дѣлами, то отъ чего между васъ сѣмъ несогласіе и разность мислей, которые описывать г. прокуроръ въ своемъ докладѣ? Прежде нежели еще я вижу, что вы скажете за свои поступки, одинъ только видъ возбуждаетъ во мнѣ сожалѣніе. Не воображайте! koliko будетъ моей тогда чувствительности, если вы имитатіе собственнаго мнѣя удостовѣратъ, что вы не тѣмъ путемъ слѣдуете, который пролагаетъ безпристрастіе, лучшая надежда и довѣренность въ васъ. Генер. Г. Румянцовъ. Въ Глуховѣ. 1768 года, 1-го Іюля“. (Съ подлинника).

Несомненно, что эти двѣ мѣры Румянцова принесли народу немедленно благіе результаты и современникъ (не оптимистъ) имѣлъ полное основаніе сказать, что Румянцовская коллегія „вошла въ правленіе, яко роса на пажить и яко иней на руно...“. Одною изъ общихъ мѣръ первыхъ лѣтъ управленія Румянцова было запрещеніе въ 1767 г. выборовъ козаками сотенной старшинами. Дѣло въ томъ, что по „рѣшительнымъ пунктамъ“ Апостола было постановлено „въ сотни выбирать въ каждой сотнѣ всѣмъ козакамъ общимъ совѣтомъ“. Это постановление верховнаго тайнаго совѣта 1728 г. генеральная канцеларія очень часто не исполняла, замѣщая сотничьи вакансіи своими канцеляристами. Но Румянцовъ, повидимому, желалъ, чтобы существовавшее распоряженіе исполнялось точно, и когда въ 1767 г. въ Карабутовской сотнѣ открылась сотничья вакансія, то коллегія предписала Прилуцкой полк. к-ріи—при замѣщеніи этой вакансіи—исполнить правило 1728 года.—Выборы были произведены и два кандидата были представлены на утвержденіе въ Глуховъ, какъ и слѣдовало по „рѣшительнымъ пунктамъ“. Но вмѣстѣ съ представленіемъ полк. канцеларіи, Румянцовъ получилъ подробное описаніе той обстановки, при которой производились выборы въ Карабутовъ сотника: оказалось, что при выборѣ перваго кандидата—вознаго Федоровскаго—главная часть выборщиковъ почти цѣлый день у него—„моторычъ пила“. Случилось такъ, что въ это время Румянцовъ выѣзжалъ на Бѣловѣжскую степь осматривать поселявшихся тамъ колонистовъ. Тутъ онъ услышалъ еще больше подробностей о Карабутовскихъ выборахъ. Всѣ эти свѣдѣнія заставили его сдѣлать распоряженіе о „недозволеніи нигдѣ сотенныхъ старшинъ выбирать самимъ сельскимъ козакамъ, какъ до сего чинилось“, по тому основанію, что „они дѣлаютъ изъ сего обычай столь вредное злоупотребленіе...“<sup>1)</sup>. Взамѣнъ прежняго порядка, Румянцовъ распорядился, чтобы кандидатовъ въ сотенную стар-

<sup>1)</sup> Приводимъ здѣсь полный текстъ этого распоряженія. — „Познавши изъ многихъ прии́ровъ предъосудительный обычай, который въ нѣзи́шнее время ведется при выборѣ въ сотни въ сотенныхъ старшинъ, что имену́ю быти оними, стараются преклонять голоса козаковъ, употребляя къ тому средство угожденія: вымѣстѣ вина, которыми запоеваютъ даже до потери́а всякаго чувства собирающихся при

шину набирали полковая старшина вѣстѣ съ сотниками и затѣмъ представляла бы ихъ на утвержденіе ему, Румянцову. Трудно сказать—какой порядокъ былъ лучше, но во всякомъ случаѣ „питье могоричей“ при выборахъ доходило до крайностей и такіе порядки требовали уничтоженія.

Мы не знаемъ ни одного частнаго случая гдѣ бы Румянцовъ проявилъ свою власть въ защитѣ народа отъ „маленькихъ тирановъ“, хотя нужда въ такой защитѣ, повидимому, и действительно встрѣчалась, хотя бы, напр., при порабощеніи козаковъ с. Кличинецъ, генер. писаремъ Туманскимъ<sup>1)</sup>. Можетъ быть, не всегда удобно было защищать народъ отъ этихъ „маленькихъ тирановъ“ уже и потому, что нѣкоторые изъ нихъ занимали мѣста ближайшихъ помощниковъ Румянцова по должности членовъ коллегіи...<sup>2)</sup>. Изъ восьми членовъ послѣдней, четыре были назначены изъ мѣстной

той козаковъ. Злоупотребленіе сіе столь уже общиѣ здѣсь приклется, что во время моихъ проѣздовъ въ Малороссію, не устыдился и во мнѣ самому, на разныхъ мѣстахъ, являлся толпа нѣмыхъ козаковъ съ просьбами, чтобъ я ихъ освободилъ сотника, въ такомъ видѣ или одобреннаго. Съ крайнимъ негодованіемъ, смотря на сія неблагопріятельности, снисходилъ однакожъ до сего времени полуполѣзности, во въ послѣднюю бытность мою на Бѣловжской стѣнѣ подали мнѣ уже и формальныя о томъ просьбы, что при настоящей въ сѣнѣ Корбутовской сотничьей канцеліи, возмущенный Федоровскій, ища биты на тотъ чинъ кандидатомъ, прельстился во обыкновеніи также козаковъ оный являющій, отыскавъ отъ стороны войскового канцеляриста Соловьевскаго, согласовавшихъ на его избраніе и, словомъ, они одинъ другого, какъ я сверхъ того слышалъ, старались превозмочь присовокупленіемъ за себя одобрителей, покупая ихъ усердіе достаткомъ вина.—Въ такомъ состояніи дѣла, гдѣ столь подлая страсть превозмощаетъ надъ всѣмъ, во видю ли каждому, воли терпѣть правду, честность и заслуги лучшихъ людей, которыхъ достоинства всегда останутся безъ награжденія, если оставить власть произвожденія на произволеніе полѣзности, которые ради всегда командира нѣтъ себѣ подобнаго. Неустройство сіе потребно удержать съ сего жъ времени и отыскать обычай повелѣній до сего бывшій въ возмущеніи худыхъ и во услажденіи достойныхъ людей, когда стѣнныя здѣшнихъ чиновъ кон принадлежатъ однимъ только достойнымъ, можно имъ получить за цѣну являюща... „Записки Черныя Стат. Ком., II, 246.

<sup>1)</sup> См. „Чтенія въ Общ. Истор. Лѣтоп., XI, отд. 2, стр. 158 и слѣд. Въ этомъ случаѣ коллегія въ годъ 1766 г. постановила рѣшеніе явно незаконное и, повидимому, пристрастное въ пользу генер. писаря и члена коллегіи Туманскаго.

<sup>2)</sup> Причѣмъ, при доступности Румянцова, отношенія эти переходили въ особую привязъ съ этими помощниками, какъ указываютъ приводимыя ниже письма Румянцова къ тому самому Туманскому, который несомнѣнно былъ однимъ изъ „маленькихъ тирановъ“...

старшины, при чемъ первенствующимъ значеніемъ межъ ними пользовался генер. писарь Туманскій. Остальные четыре члена, назначенные изъ великорусскихъ чиновниковъ, будучи мало знакомы съ порядками края, повидимому, не имѣли особаго значенія въ дѣятельности коллегіи.

Вообще, отношенія Румянцова, какъ правителя края, къ крестьянскому населенію послѣдняго, пока представляются неясными. Извѣстно, что Румянцевъ очень скоро, вслѣдъ за своимъ назначеніемъ, явился обладателемъ громадныхъ имѣній въ Малороссіи. Уже въ 1767 году онъ приобрѣлъ около Кролевца—с. Вишенки и ревностно занялся устройствомъ этого имѣнія, при чемъ усерднѣйшимъ помощникомъ въ его хозяйствѣ явился членъ коллегіи кн. Мещерскій<sup>1)</sup>. Затѣмъ въ 1770 и 1775 г.г. Румянцовъ былъ пожалованъ обширными имѣніями<sup>2)</sup>, получивъ которыя, онъ сталъ въ положеніи той же владѣльческой старшины... При этомъ мы имѣемъ авторитетное свидѣтельство, что Румянцовъ былъ „скупъ и корыстолюбивъ“<sup>3)</sup>. Тѣмъ труднѣе, слѣдовательно, была для него роль надзирателя за „маленькими тиранами“... Скопля земельныя богатства, Румянцовъ иногда позволялъ себѣ дѣйствія несовмѣстимыя съ его общественнымъ положеніемъ. Такъ, намъ извѣстенъ слѣдующій случай: желая округлить свои Кролевецкія имѣнія присоединеніемъ къ нимъ с. Добротова, Румянцовъ поручилъ Осипу Туманскому, (одному изъ своихъ приближенныхъ), спросить Добротовскаго владѣльца (б. тов. Матвѣя Холодовича)—не продастъ ли онъ ему эту маестность. Туманскій въ своемъ объ этомъ письмѣ къ Холодовичу, между прочимъ, добавилъ, что своимъ предложеніемъ купить Добротовъ „гр. Румянцовъ тѣмъ самымъ полагаетъ удовлетворить“ его, Холодовича, „такъ какъ

<sup>1)</sup> См. ниже—письмо Мещерскаго къ Румянцову.

<sup>2)</sup> При этомъ Румянцову пожалованы были—въ *Нажинскомъ полку*: с. Кочуровка, Литвиновка, Райгородокъ, Царевка, Сохачи, Рожновка, Максимовка, Володькова Дѣвица съ деревнями, Вел. Комелевка; въ *Стародубскомъ*: Тосальская волость, с. с. Чопковъ, съ деревнями, Донисковичи, Синій Колодезъ, Занимостъ; въ *Черниговскомъ*: с. с. Разметы, и Бужанка. Въ *Прилуцкомъ*: Парафіево съ деревнями и въ *Переяславскомъ*: с. с. Цибля, Барловка, Вергуни, Чоботки, Ясени, Капустинцы... Перечень этотъ, кажется, неполонъ.

<sup>3)</sup> Кіевск. Стар. 1895 г., мартъ, 387.

задача Добротова не так утвердительна, чтобы наследники Х—ча могли обнадежены быть спокойнымъ одного владѣніемъ". Приведенныя фразы переводятся такъ: „главный правитель“ края, предлагая одному изъ его обывателей—продать ему маестность, тутъ же, для лучшаго воздѣйствія, добавляетъ, что тотъ универсалъ, который имѣется у владѣльца на эту маестность, недостаточно вѣроенъ, т. е. можетъ де оказаться и недѣйствительнымъ...

Съ другой стороны, ставъ въ положеніе мѣстнаго владѣльца и при томъ такихъ обширныхъ имѣній, Румянцовъ сталъ ближе къ краю и къ его интересамъ. Малороссія (лѣвобережная) стала для Румянцова не только его генералъ-губернаторствомъ, но и тѣмъ краемъ, въ которомъ были сосредоточены его имущественные интересы... Малороссія не была его родиною, но отсюда получалъ онъ тѣ блага жизни, къ которымъ, какъ говорили, былъ былъ очень прилѣпленъ... Поэтому и весь тогдашній общественный мірокъ Малороссіи былъ Румянцову близокъ, какъ мірокъ людей во многомъ тождественныхъ интересовъ... Такимъ положеніемъ Румянцова въ его генералъ-губернаторствѣ слѣдуетъ объяснить и тотъ фактъ, что подручныхъ своихъ помощниковъ онъ выбиралъ почти исключительно изъ людей мѣстныхъ, и выбиралъ, слѣдуетъ сказать, искусно. Лучшіе его секретари взяты были имъ изъ мѣстныхъ канцеляристовъ. Видно, что онъ внимательно относился къ работѣ даже и мелкихъ чиновъ. Вспомнимъ Безбородка, Завадонскаго, Чепу, Ясновскаго... Чепу, напр., взялъ былъ Румянцовымъ изъ Роменскихъ канцеляристовъ, а затѣмъ, въ началѣ текущаго столѣтія, этотъ самый Чепу отклонилъ отъ себя предложеніе Малороссійскаго генералъ-губернатора быть правителемъ его канцеляріи. Яновскій—сынъ священника (Кролевецкаго уѣзда) взятъ былъ Румянцовымъ изъ Н. Сѣверской канцеляріи и скоро затѣмъ сдѣлалъ былъ его адъютантомъ (для чего Яновскому данъ былъ военный чинъ) и сталъ однимъ изъ ближайшихъ людей къ Румянцову. Впослѣдствіи этотъ Яновскій занималъ должность директора Нѣжинскаго лицей (1827—1835) и по своему уму и образованности—(учился въ Кіевской академіи)—былъ однимъ изъ лучшихъ его директоровъ <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> „Лицей кн. Безбородко“, Гербеля изд. 2-е, стр. 206—208.



Изъ общаго характера административной дѣятельности Румянцева слѣдуетъ отмѣтить отсутствіе въ этой дѣятельности жестокости и крутыхъ мѣръ вообще въ тѣхъ случаяхъ, когда всякій проступокъ противъ властей вызывалъ въ тѣ времена суровыя и тяжкія наказанія. Возьмемъ для примѣра такъ называемую „Нѣжинскую исторію“ 1767 г. Въ этомъ году въ Нѣжинскомъ собраніи шляхетства—избирался въ комиссію для составленія новаго уложенія депутатъ, которому тутъ же нужно было составить и наказъ. Депутатомъ избранъ былъ Селецкій, при чемъ Нѣжинское шляхетство, составляя для него наказъ, выразило въ послѣднемъ ходатайство и о возстановленіи въ Малороссіи гетманства <sup>1)</sup>. Селецкій не пожелалъ быть депутатомъ съ подобнымъ полномочіемъ, а требовалъ наказа такого, какой былъ составленъ Черняговскимъ шляхетствомъ (тамъ—осуждались порядки гетманщины и требовалось уравниеніе Малороссіи съ остальными частями имперіи). Нѣжинскіе избиратели признали Селецкаго для депутатства негоднымъ и выбрали другого. Въ этихъ дѣйствіяхъ Румянцовъ усмотрѣлъ „затрудненіе вышняго начальства“, заслуживавшее наказанія и при томъ оцѣнъ строгаго, такъ какъ надъ виновными—согласившимися на наказъ съ ходатайствомъ о гетманствѣ и устранившимъ отъ депутатства Селецкаго,—былъ назначенъ въ Глуховѣ судъ: надъ лицами, имѣвшими воинскіе чины—военный, а надъ стальными—гражданскій. Военный судъ приговорилъ 33 человека къ „лишенію живота“, а гражданскій (т. е. уголовный) приговорилъ другихъ 18 человекъ къ „вѣчной ссылке“. Приговоръ гражданского суда былъ сенатомъ отмѣненъ и виновнымъ было назначено шестинедѣльное тюремное заключеніе. Приговоръ военного суда тоже былъ отмѣненъ и „лишеніе живота“ было замѣнено восьмимѣсячнымъ тюремнымъ заключеніемъ съ лишеніемъ чиновъ. Все это происходило въ к. 1767 года, а въ нач. 1770

<sup>1)</sup> Такъ говорить, но живому преданію, А. М. Марковичъ въ одномъ письмѣ къ изд. имъ „Дневникъ Записокъ“ своего дѣла (II, 410). Показнее въ тогдѣшнія бумаги извѣстіе, что будто Нѣжинское шляхетство говорило о соединеніи „Нѣжинскаго уѣзда съ Запорожскомъ Сѣчю“ подъ одною гетманскою властью—(Решенія В. А. Мавотина въ XXXVII присужденіи награды гр. Уварова, стр. 30)—основано, конечно, на какой то болтовнѣ. Ср. Ист. Россіи, кн. VI, стр. 320.

года всѣ тѣ, которые судились военнымъ судомъ, были императрицею прощены, при чемъ „отобранные у нихъ чины“ были имъ возвращены<sup>1)</sup>. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что такой исходъ дѣла воиновъ зависѣлъ отъ Румянцева<sup>2)</sup>, который хотя и долженъ былъ сначала указать виновнымъ на строгость законовъ за такое противоправительственное заявленіе, какъ „Нѣжинская исторія“, но „вѣчную ссылку“, а тѣмъ болѣе „лишеніе живота“—какъ мѣры одной жестокости—Румянцовъ не могъ практиковать, обладая большимъ и спокойнымъ умомъ...

Другой случай. Въ 1768 году Румянцовъ послалъ Лубенскаго полковника Кулябку, съ отрядомъ козаковъ, усмирять „возмущившихся“ жителей с. Клицинецъ. Кулябка медлилъ, не зная какъ взяться за исполненіе порученія; эта медленность да еще въ рабочее время (дѣло было въ іюлѣ) надѣла его козакамъ и въ одно утро—77 человекъ изъ Кулябкинаго отряда и сами „возмущились“ и „не слушая приказа, запрягли возы и отбѣжали въ дома свои самовольно“. Нарушеніе военной дисциплины въ этомъ случаѣ было слишкомъ разительное... „Бѣглецы“ были переловлены и отосланы въ Глуховъ, гдѣ „всѣхъ таковыхъ, совершившихъ важное преступленіе противъ порядка военной службы, до дальней о нихъ резолюціи, приказано было заключить въ острогъ и употреблять на городовую работу“. Но не болѣе какъ мѣсяца черезъ два „бѣглецы“ были освобождены, при чемъ въ орденѣ Румянцева значилось, что „хотя ихъ важное преступленіе надлежало бы большому истязанію, но по единому снисхожденію къ ихъ буйству и сопряженному съ тѣмъ унынію, (sic) рождающемуся отъ утраченнаго мужества и всякаго военного порядка, упущается строгость наказанія ими заслуженнаго...“<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> „Нѣжинская исторія“ подробно рассказана В. А. Мавотинимъ въ указанной его рецензіи на книгу—II-й томъ Опис. Ст. Малор. Ср. Ист. Россіи, кн. VI, стр. 322.

<sup>2)</sup> Приговоръ военного суда отклоненъ былъ, конечно, Румянцовымъ, какъ личное, въ которомъ сосредоточена была вся въ краѣ военная власть. Тѣмъ болѣе, значитъ, онъ могъ имѣть вліяніе на суды гражданскіе, особенно если дѣло казалось какъ здѣсь, возмутнымъ.

<sup>3)</sup> „Чтенія въ Ист. Общ. Нестора Лѣтов., XI, отд. II, стр. 184.

Нельзя не видѣть и въ этомъ случаѣ явнаго намѣренія Румянцова—обойти ту строгость наказанія, примѣненіе которой едва ли было бы умістно къ войску, которому „порядки военной службы“, повидимому, были едва знакомы. Тутъ нужни были, конечно, другія, общія мѣры.

Приведемъ еще и третій случай. Въ Глуховѣ недавна имѣлась особая рота „жолдаковъ“ (т. е. солдатъ), обязанность которыхъ заключалась, сначала, въ содержаніи карауловъ „въ дворѣ гетманскомъ“, а потомъ, позже, они состояли на посылахъ у „главныхъ командировъ“. Румянцовъ, видя бесполезность этихъ жолдаковъ, обратилъ ихъ въ „фузелерную роту“. Жолдацкіе офицеры, недовольные этою реформою, подговорили рядовыхъ жолдаковъ подать въ коллегію прошеніе—„не занимать ихъ Россійскимъ платьемъ и регулами“... Протестъ этотъ не понравился Румянцову и онъ, разслѣдовавъ дѣло, офицеровъ лишилъ чиновъ, а рядовыхъ жолдаковъ приказалъ наказывать и посадить на годъ въ тюрьму. Но черезъ нѣсколько времени послѣ заключенія жолдаки были освобождены, съ тѣмъ лишь, чтобы они ни въ какую солдатскую и козацкую службу употреблены не были“... Румянцовъ находилъ такое наказаніе достаточнымъ потому, что „онѣ жолдаки сіе учинили болѣе по ихъ невѣжеству, нежели съ точного умыслу“<sup>1)</sup>.

Приведенные случаи указываютъ, что Румянцовъ обходилъ тѣ законныя строгости, которыя выражались въ формахъ жестокости...<sup>2)</sup>. Хотя факты 25-лѣтняго управленія Румянцова Малороссіей далеко еще не обследованы, но изъ того что уже извѣстно, мы видимъ со стороны Румянцова—постоянно спокойное отношеніе къ дѣлу.—Исполняя главную свою миссію—введеніе въ Малороссію общерусскихъ порядковъ—Румянцовъ съ

<sup>1)</sup> Это было въ 1766 г. См. Опис. Стар. Малороссія, II, 224.

<sup>2)</sup> Извѣстный „Кляцкскій бунтъ“ (см. „Что-то въ Ист. Общ. Нестора, въ XI) выходилъ изъ ряда обыкновенныхъ явленій. Ужасное ожесточеніе „возмущенныхъ“, вызванное радомъ несправедливостей и насилій, но необходимости должно было вызвать особую кару. Приговоръ по этому дѣлу сенатъ представлялъ на утвержденіе императрицы. Кромѣ того, въ дѣлѣ Кляцкскій Румянцову, кажется, пришлось познакомиться съ его существомъ.

этими дѣломъ не спѣшилъ: учрежденіе губерній было издано въ 1775 году, а въ Малороссіи оно введено только въ 1782 году. Такимъ образомъ, болѣе 17-ти лѣтъ Румянцовъ управлялъ Малороссіей какъ бы при прежнихъ ея порядкахъ, при „несообразимомъ смѣшеніи правленія воинскаго съ гражданскимъ“, какъ выразилась Екатерина II въ своей инструкціи. За это время Румянцовъ успѣлъ вполне подготовить край къ той реформѣ, которую онъ же и вводилъ—открытіемъ въ Малороссіи намѣстничества. Главная подготовка состояла въ томъ, что за 17 лѣтъ Румянцовъ успѣлъ „маленькихъ тирановъ“ приручить благами міра сего, „шляхетствомъ“ и чинами, послѣ чего успѣхъ реформы былъ обезпеченъ. Это между прочимъ доказывается и тѣмъ, что при открытіи намѣстничества, т. е. при введеніи въ край общеперскихъ формъ управленія, по представленію Румянцова, назначены были мѣстные люди: въ Черниговскомъ—генералъ-поручикъ А. С. Милорадовичъ и въ Н.-Сѣверскомъ—И. В. Журманъ. Особенно интересно назначеніе послѣдняго. Журманъ, начавшій службу въ генер. канцеляріи съ 1739 году, въ 1756 году назначенъ былъ генер. судьей и оставался въ этой должности до своего назначенія губернаторомъ. Слѣдовательно, это былъ человѣкъ незнакомый, по предшествовавшей своей службѣ, ни съ какими новыми порядками; но Румянцовъ 17 лѣтъ зналъ Журмана, какъ примуса въ генеральномъ судѣ, зналъ его дѣловитость и безупречную честность<sup>1)</sup>. Выбирая при такихъ обстоятельствахъ Журмана въ губернаторы, Румянцовъ видѣлъ въ немъ опытнаго и знающаго край человѣка, который въ свою очередь, получивъ отъ правительства право стать въ ряды привилегированнаго сословія, дѣлался сторонникомъ реформы. Вообще, при открытіи намѣстничества многочисленныя губернска и уѣздныя должности пополнены были преимущественно людьми мѣстными<sup>2)</sup>, которые вмѣстѣ съ тѣмъ приобрѣтая сословныя привилегіи, несомнѣнно могли только обезпечивать успѣхъ реформы...

<sup>1)</sup> См. замѣчательное по безпристрастію рѣшеніе генер. суда, подъ предсѣдательствомъ Журмана, по дѣлу жителей с. Клишинецъ—въ XI-й кн. „Труды“ Историч. Общ. Нестора.

<sup>2)</sup> См. Списки Черниговск. двор. 1783 г. Черниговъ. 1890.

Во второй періодъ дѣтельности Румянцова въ Малороссіи мы видимъ—уже сравнительный его покой. Онъ только надзираетъ за общимъ ходомъ административной дѣтельности всѣхъ чиновъ трехъ намѣстничествъ, зная, что главные изъ нихъ выбраны имъ лично, послѣ испытанной ихъ годности въ дѣлу. Особыхъ какихъ либо его распоряженій по управленію Малороссіей за это время мы не знаемъ.

Мало имѣемъ свѣдѣній и о частной жизни Румянцова за это время. Только по случаю путешествія императрицы Екатерины II въ Крымъ, сохранились свѣдѣнія—какъ принималъ Румянцовъ императрицу въ своемъ Вишенскомъ домѣ, 24 января 1787 года, и угощалъ ее здѣсь обѣдомъ, а въ это время—„гремѣла пушечная пальба, при вокальной и инструментальной музыкѣ, при чемъ исполнителями въ хорѣ и оркестрѣ были крѣпостные музыканты и хористы графа“<sup>1)</sup>.

Имѣющіяся свѣдѣнія о личномъ характерѣ Румянцова—страдаютъ общими мѣстами. А. М. Марковичъ говоритъ о немъ, что это былъ человѣкъ гордый и высокомерный, а ближайшій къ Румянцову человѣкъ, его „питомецъ“, говоритъ, что это былъ человѣкъ всякому доступный, простой, предпочитавшій въ пути „хижину поселянна“—„каменнымъ палатамъ“<sup>2)</sup>. Самъ Румянцовъ въ одномъ частномъ письмѣ къ пріятелю пишетъ: „Степанъ Даниловичъ, по просьбѣ моей, одолжилъ меня кибиткою; она весьма выгодна, да только для походу тяжела по своей величинѣ; а вы, мой другъ, сами знаете, что я не имѣю привычки ни къ чему пространному... Итакъ, я васъ, мой всенadeжный другъ, покорно прошу одолжить меня кибиткою для походу небольшой величины“<sup>3)</sup>.

Но мы имѣемъ несомнѣнные данныя, что Румянцовъ по своему образованію далеко выходилъ изъ уровня современныхъ ему генераловъ. Достаточно указать на представленный имъ императрицѣ проектъ—о заведеніи въ Малороссіи, во всѣхъ 30-

<sup>1)</sup> Киевск. Стар., 1890 г., декабрь, 408.

<sup>2)</sup> Т. ж., 1895 г., мартъ, 385 и слѣд.

<sup>3)</sup> Письмо писано въ декабрь 1788 г. Архивъ а.—вох. к.—рисъ гр. П. А. Румянцова. Чтенія въ Моск. Общ. Ист., 1865 г., кн. I, стр. 166.

родать, а *идя* можно, и по большим селам и деревням, — школы, объ учрежденіи въ ней двухъ высшихъ училищъ „для благороднаго юношества“ и трехъ училищъ—„къ воспитанію дѣвицъ“. (См. ниже). Подобный проектъ, конечно, могъ быть предложенъ только человѣкомъ, хорошо понимавшимъ значеніе народнаго просвѣщенія...

Въ 1811 году была напечатана книжка—„Анекдоты, объясняющіе духъ фельдмаршала графа П. А. Румянцева-Задунайскаго“. Кто былъ ея издателемъ—не извѣстно, но въ этой книжкѣ приведено, между прочимъ, слѣдующее любопытное свѣдѣніе: „Гр. Румянцовъ, возросшій въ Малороссіи, былъ столь привязанъ къ своей родинѣ, что всегда, встрѣтивъ одноземца, старался обласкать его всѣми силами, и до того прославился своею любовью къ Малороссіи, что каждый уроженецъ ея, бывъ въ Петербургѣ, почиталъ гр. Румянцева лучшимъ своимъ покровителемъ. Иногда, услышавъ малороссійское произношеніе, отъ коего не могъ отучиться совершенно, радовался подобно дитяти...“ Приведенная черта изъ характера Румянцева, конечно, не выдуманная, указываетъ, что въ 25-лѣтней административной дѣятельности Румянцева въ Малороссіи—имѣла свою долю значенія и любовь его къ этому краю. Можетъ быть этимъ слѣдуетъ объяснить и планы Румянцева, неосуществившіеся, о заведеніи въ Малороссіи школъ и богадѣльн<sup>1)</sup>. Екатеринбургскіе генералъ-губернаторы

<sup>1)</sup> „Къ обученію юности во всѣхъ городахъ завести подлежащія школы для обученія читать, писать, сѣтъ и арифметикѣ, а гдѣ можно—и по большимъ селамъ и деревнямъ; определять учителей извѣстнаго званія изъ городскихъ доходовъ, унѣсенное, или дать имъ изъ некоторыхъ чинамъ духовнымъ при церквяхъ съ доходовъ... Сельскіе же школы должны быть содержаны владѣльцами и прихожанами, а обученіи діаконами или дѣтскими на извѣстна, сверхъ обыкновеннаго ихъ дохода, опредѣленнаго награжденія... Затѣмъ слѣдуетъ очень интересный проектъ Румянцева объ образованіи въ монастыряхъ Кіевскомъ Братскомъ и Черниговскомъ Елецкомъ—высшихъ училищъ, съ выводомъ оттуда монаховъ и съ порученіемъ надзора за преподаваніемъ—богословскихъ наукъ синоду, а остальнымъ „свѣтскому правительству“, при чемъ училища эти должны быть „снабжены извѣстными и потребными числомъ учителей для благороднаго юношества малобитыхъ, какъ русскіихъ, въ тѣхъ наукахъ искусныхъ, такъ и иностранныхъ, на содержаніи изъ доходовъ изъ суммъ монастырскихъ съ принадлежащихъ деревень...“ Не забылъ Румянцовъ и женскаго образованія: „Къ воспитанію изъ дѣвицъ, а особливо немощныхъ напутся быть особыми Кіевско-Фроловскій, давнѣй Глуховскій и Черниговскій-Патинскій“. Изъ нихъ

такихъ вопросовъ въ своей дѣятельности обыкновенно не возбуждали...

Все сказанное здѣсь о правительской дѣятельности Румянцева въ Малороссіи приводитъ насъ къ заключенію, что человѣкъ этотъ относился къ ней добросердно и потому имѣетъ право на нашу добрую о себѣ память.

## Приложенія.

### 1. Письмо кн. Пл. Ст. Мещерскаго къ гр. П. А. Румянцову о, Вишнемомъ хозяйствѣ. 1769 г., 18 іюля.

Милостивый Государь! Въ великомъ прискорбіи нахожусь, что при теперешнихъ нашего сиротства многотруднѣйшихъ пометенныхъ репорты мои, неприносящые ко удовольствію ничево, доходятъ, а къ предупреденію (sic) и расточая всѣ мои силы, не могъ ничево дѣлать.

Милостивый Государь! Возвращаясь я изъ колоній, былъ въ Вишенкахъ, напольшъ въ Черешенкахъ работы въ нарочитомъ успѣхѣ, кромѣ подрядившагося мастера съ каменщиками дѣлать въ домѣ штукатурную подѣ по голмахи подмазку и скотной дворъ. Онъ не знаю кѣмъ сысканъ, только сущей бездѣльникъ, вместо тридцати человѣкъ, болше не поставилъ десяти и то паницъ такихъ, што, поробовавши нѣсколько дней, разбѣжались. Изъ Вишенекъ послалъ я

Румянцовъ полагалъ чинами также ввести, „оставя томо для кира и обученія извѣстнаго числа дѣвицъ... „Построеніе госпиталей къ цѣленію болѣзненныхъ и къ спасенію иногда несчастныхъ женщинъ („спасающихъ себя отъ стыда и поношенія въ первомъ изроксизмѣ умерщвленіемъ своего плота“) весьма нужно... „Сборникъ Русск. Истор. Общ., X, 18 и 19. Хотя здѣсь и сказано, что докладъ Румянцева по этимъ вопросамъ былъ представленъ императрицѣ 18 мая 1765 г., но это была ошибка. Мы видѣли уже, что Румянцовъ пріѣхалъ въ Глуховъ только 7 апрѣля 1765 г. и конечно за сорокъ дней онъ не могъ настолько ознакомиться съ положеніемъ дѣлъ въ Малороссіи, чтобы написать такое всестороннее изложеніе нуждъ края. Несомнѣнно, что редакторами „Сборника“ въ датѣ допущена ошибка. Упомянутый докладъ Румянцева долженъ относиться развѣ къ концу 60-хъ годовъ, а можетъ и того позже. Краткій планъ улучшеній разныхъ учрежденій въ Малороссіи (а въ томъ числѣ училищъ и богадѣленъ) составленъ былъ Румянцовымъ только въ томъ 1767 г. „Чтенія въ Ист. Общ. Нестора, V, отд. 3, стр. 100—111. Въ брошюрѣ Авсѣенка „Малороссія въ 1767 г.“ (Кіевъ. 1864.)—эта самая „зависка“ Румянцева помѣчена—25 мая 1765 г. Дата тоже едва ли вѣрная.

въ два мѣста, и, приѣхавши теперь сюда, ссысываю и какъ возможно буду старатца доставить туда людей. Земленая работа на обѣихъ плотинахъ и обдѣлка берега производятца еще, а какъ за приближавшимся сѣнокосомъ и жнитвомъ чрезъ нѣсколько дней перестанутъ люди наниматца, то продолжатца она окончаніемъ до осени, ибо по расположенію Гиржберга невѣроятное множество къ насипкѣ плотинъ земли надобно. Однако жъ мнѣ видятца—что не напрасно.

Домъ снаружи зачали красить и картинъ, что надъ дверни будутъ, шесть уже отдѣлано, а остальные пять еще не начинаны. Въ галлерей на стѣны рѣшн обтянуты и пишутся; вкусъ писма сего и какъ подъ кровлею карнизъ съ подиѣсами окрашенъ—уповаю апробацію вашего снѣтства имѣть будутъ, толко жалѣю о медленной работѣ: маляръ тамъ самъ и дѣйствительно восьми человекъ у него помощниковъ, а болше всего остановку дѣлаетъ штукатурная подмазка потолоковъ. Цѣтнникъ одинъ хорошева вкусу, почти совсѣмъ отдѣланъ, а и другой отдѣлывается жъ. Прошлагоднаго саженія деревья всѣ, какъ штанбовые, такъ въ шпалѣрахъ и прочіе, очень хорошо принялись и мало подсадки будетъ, а нынѣшняго, особливо изъ шпалеръ вишенъ, много присохло. Оранжевыеяныя прежние деревья невѣроятно вашему снѣтству будетъ, какъ теперь поправились и въ самомъ лучшемъ ихъ видѣ, такъ что не хуже стали вновь привезенныхъ. Оранжевыя половина выкрашена жъ. Въ прудѣ, что передъ тарасамъ, воды ужъ аршина на полтора глубиною, и въ верхней плотинѣ немного осталось свай бить; а для скотнова двора толко половину фундамента каменного дѣлано; теперь зачали на него нилить лѣсъ и вязать будутъ. Для мельницы на Деснѣ поехалъ вчера Гиржбергъ свай бить; прежде жъ нельзя было за величиною воды. Съ отъезду вашего снѣтства въ расходъ въ Вишенкахъ денегъ болѣе полуторы тысячи уже. По хозяйству экономія тамъ кажется порядно идетъ. Садовникъ, бывшій у Ильи Васильевича, нѣсколько дней тамъ былъ, но въ приездъ мой туда отежалъ онъ въ Глуховъ; толко и здѣсь не засталъ я его, а сказываютъ, что вчера опять туда поѣхалъ. Нанять его на коронной щотъ старатца буду. Въ отездъ мой отсюда, привезенъ отъ вашего снѣтства ищичекъ, въ немъ нашелъ я модели галанскова ботника и шлюбки съ рисунками—къ строенію по нимъ, а ничево объ нихъ не писано, то здѣсь ли прикажете до времени сохранять или въ Вишенки отпирать? Тако жъ и о парадной каретѣ: отправлять ли еѣ къ Москвѣ или здѣсь оставатца, не имѣю повелѣній, котораго въ ожиданіи остаюсь. О колоннестахъ катю-



ликахъ изъ хлебонашцовъ, жителей Великого и Малаго Вердера <sup>1)</sup> преступившихъ боемъ шуца и судья, по поводу неѣжки патера, какъ и по силѣ данного мнѣ отъ вашего сиятельства отъ 29-го майя ордера, долженъ ихъ отослать суду генеральному и далъ уже графу Капуани ордеръ о присылкѣ зачѣпщиковъ четырехъ человекъ въ оной судъ, предварительно осмеливаюсь просить вашего сиятельства не соизволено ли будетъ безъ решенія судового, наказавши ихъ, при колоніи оставить, ибо если по рѣшенію надъ ними въ судъ вышлѣнѣца, то семьи ихъ, въ малолѣтнихъ дѣтахъ состоящие, останутся безъ отцовъ и оныхъ ховайство. Отъ прѣбывающихъ сюда къ Щенавскому по паспорту за рукою Василичкова людей, на репортъ мой отъ 1-го іюня учиненной, о снабженіи резолюцею прошу жъ. Онъ всякой день и староста Дембовской неотступно докучаютъ, такъ же и изъ гарнизона Уманскаго желающихъ изъ фузilierную роту—можно ли опредѣлять, ибо изъ нихъ нехотящие въ полской службѣ оставѣца, начинаютъ побѣги уже дѣлать. Я же со всеглубочайшею поер преданностію и до конца жизни моей пребуду вашего сиятельства, многостѣпаго государя всенекорнейшей слуга князь Платонъ Мещерскій.

Глуховъ. Іюль 18, 1769 году.

2. Пять писемъ гр. Румянцова къ генер. писарю В. Г. Туманскому. 1771—1789 г.г.

а) Государь мой Василей Григорьевичъ! Я бы хотѣлъ больше воздать, нежели въ однихъ словахъ благодарностію за толь одолжительную обсылку меня деликатною провизією, которую знакомъ приѣмлю усерднаго вашего обо мнѣ воспоминанія, но случай не подаетъ мнѣ другихъ къ тому способовъ; такъ и еще благодарю наипризнательнѣе за милость любезной супруги вашей, коея собственные труды дѣлаютъ мнѣ тѣмъ пріятнѣе сей гостинецъ.—Въ показаніе моего непремѣннаго къ вамъ доброжелательства, я увѣдалъ, что г. Яковскій близкою причитается роднею фамиліи вашей, изъ уваженія къ тому опредѣляю его, по его желанію, есауломъ полковымъ въ Прилуки; и къ удовольствію прииму, если вы укажете какой мнѣ случай, въ которомъ бы я могъ дѣлать вамъ угодное, подтвердить то нелицензійное почтеніе, съ которымъ пребывать честь имѣю вашего высококордіи покорнымъ слугою Г. Румянцовъ.

Марта 31-го дня, 1771 го. Изъ главной квартиры города Ясса.

<sup>1)</sup> Колоніи, поселенія въ Боревскомъ уѣздѣ, Черниговской губерніи.

б) Государь мой Василей Григорьевичъ! Намчувствительнѣйшей благодарности и истиннаго признанія исполненъ я вамъ за неоставленія меня вашимъ пріятнѣйшимъ нисѣмомъ, такъ какъ и дражайшей супругѣ вашей за благосклонную обсылку собственныхъ ея трудовъ, всеискренно желаю находить ежевременно случаи къ изъявленію вамъ готовности моей къ услугамъ вашимъ. На снѣхъ дняхъ я увидѣлъ изъ конін указа правительствующаго сената въ коллегію присланнаго, что бунчуковый товарищъ Якимовичъ чрезъ сына своего (имѣлъ?) въ сенатѣ жалобу на отдачу комиссіи и сходное той опредѣленію коллегіи о хutorѣ, имѣ заведенномъ въ дачахъ Чертовничихъ. Не разиростравляя о дѣлѣ семъ, вамъ довольно извѣстномъ, скажу только мое удивленіе, что въ то время, когда уже сіи жалоба какъ видно въ сенатѣ занесена была, сей человекъ прислалъ друзей сына своего съ вѣрующимъ ко мнѣ для испрошенія оставить отбиремое въ его владѣніе. Я не знаю совѣстна ли тутъ апелляціи и задержаніе исполненія, гдѣ указомъ 1763 года судной образъ отверженъ, а разборъ слѣдствіемъ предписанъ?—Прошу только васъ всеприлежно не упустить употребить средства къ сохраненію цѣлости снѣхъ имѣній, чтобъ онѣ въ подобныхъ случаяхъ не потерѣли крайняго опустошенія отъ несправедливо ими владѣвшихъ. Я не сомнѣваюсь, что вы, государь мой, по праносудію вашему и по благосклонности ко мнѣ, во всѣхъ таковыхъ случаяхъ надлежащую мнѣ помощь подать не отречетесь и есмь съ совершеннымъ почтеніемъ вашимъ покорнѣйшимъ слугою Г. Румицовъ<sup>1)</sup>.

Марта 4-го, 1773 го. Изъ Ясса.

в) Государь мой Василей Григорьевичъ! Я уведомленъ, что отдача всемилостивѣйшее пожалованнымъ мнѣ въ Малороссіи деревень възнесена въ коллегію, но не зная отправлена ли она въ правительствующій сенатъ, въ полной надеждѣ на дружество и благосклонность вашу, прошу васъ всеприлежно дать мнѣ знать о томъ; и ежели она не отослана, то какіе причины его удерживаютъ. Пользуясь въ протчемъ снѣмъ случаемъ, свидѣтельствую вамъ и любезной

<sup>1)</sup> Все писмо, кромѣ подписи, написано собственноручно А. А. Безбородковъ. Дѣло идетъ о хutorѣ, который поселилъ одинъ изъ Якимовичей въ дачахъ д. Чертовничъ, вошедшей въ составъ Тональской волости, а прежде находившейся во владѣніи полк. хоруж. Ст. Якимовича „до ласки войсковой“. (См. Ол. Ст. Малор., I, 375). Въ сосѣдскихъ земельныхъ спорахъ съ Якимовичами—гр. Румицовъ обращается здѣсь къ канцелярской помощи Тунайскаго.

супруге вашей мое искренное и совершенное почтение, и есмь вашъ покорный слуга Г. Румянцовъ.

5-го Августа, 1773 го. Изъ лагеря при рѣкѣ Ясоникѣ.

г) Государь мой Василей Григорьевичъ! Благодаря вамъ отъ всей искренности за ваше ко мнѣ доброхотное расположеніе, коего ни время, ни дальная отлучка не истребили изъ вашей памяти, я обращаю ко взаимству вамъ, моему лучшему другу, всеусердныя мои желанія въ сѣмъ новоустроенномъ и премногихъ будущихъ, съ любовною вашею фамиліею, увидѣть изобильно всѣ и всякія благощастія и преуспѣванія въ помыслномъ вами, и сохраняя непремѣнно вашу ко мнѣ благосклонность пребыть удостовѣреннымъ, что я всегда останусь съ отличнымъ почтеніемъ и истинною преданностію покорнымъ слугою Г. Румянцовъ.

С. П. Бургъ. Генвара 28 дня, 1777 года.

е) Милостивый государь мой, Василей Григорьевичъ! По усердному моему къ вамъ и ко вашему дому расположенію, я беру всю участіе и искреннее сожалѣніе въ вашей печали, о кончинѣ любовной дочери вашей, и изъ всякаго случая, гдѣ мнѣ только возможно оказать вамъ мою услугу, дѣлая себѣ отличное удовольствіе, обратилъ я на то и себѣ, что вы подали мнѣ касательно отсрочки вашему сыну. Онъ можетъ остаться у васъ по май мѣсяцъ, и я включаю ему здѣсь паспортъ, и желая отъ всего моего сердца, чтобы сіе мое писмо нашло васъ въ наилучшемъ здоровьѣ, съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію, что я имѣю честь быть вашего превосходительства покорнѣйшій слуга Г. Румянцовъ.

Марта 19-го дня, 1789 года. Г. Ясон<sup>1)</sup>.

## 2. Черты характера гр. П. А. Румянцева.

Въ одной рукописной повѣсти А. М. Марковича (1790†1865), издателя «Дневныхъ Записокъ» его дѣда Якова Марковича, мы встрѣтили слѣдующее мѣсто: «Въ часъ досуга онъ (одно изъ лицъ повѣсти) забавлялъ его милость (другое лицо повѣсти), рассказывая, напр., великолѣпное путешествіе императрицы Екатерины чрезъ Новгородсѣверское намѣстничество, какъ принималъ ее величество гр. Румянцовъ, какъ жилъ

<sup>1)</sup> Всѣ приведенныя письма печатаются съ подлинниковъ. Письма къ Туманскому получены нами отъ гр. Г. А. Милорадовича.

онъ въ своихъ готическихъ замкахъ въ Вишневкахъ и Ташанѣ, какъ мыши съѣли у него (Румянцева) 20 тысячъ ассигнацій, какъ въ разговорѣ называлъ онъ всѣхъ—батушка, какъ одного простодушного просителя увѣрили, будто графъ любитъ, чтобы его называли такъ-же, и какой отвѣтъ получалъ отъ графа проситель на это фамиліарное привѣтствіе; какъ графъ любилъ, по окончаніи обѣда, сидѣть часа по два за столомъ, часто къ большому затрудненію собесѣдниковъ, какъ спросилъ онъ однажды у г. Жоравки (Ив. Тим., генер. есаулъ и членъ малорос. коллегіи)—скажите, батюшка, какаѣ самая выгодная промышленность въ Малороссіи? и какъ тотъ отвѣчалъ: быть опекуномъ, ваше сіятельство! какъ портной Занка просилъ чина и какъ фельд-маршалъ потребовалъ, чтобы онъ сшилъ ему, не сшивши мѣрки, мундиръ... Нѣтъ сомнѣній, что всѣ приведенныя здѣсь подробности взяты Марковичемъ изъ рассказовъ лицъ, лично знавшихъ Румянцева, такъ какъ Марковичъ всю жизнь прожилъ около Глукова и въ своей молодости, конечно, зналъ многихъ современниковъ знаменитаго правителя Малороссіи. Относительно съѣденныхъ мышами ассигнацій можно сказать, что этотъ случай былъ очень возможенъ при томъ значительномъ скопленіи денегъ у Румянцева, какое у него, повидному, бывало обыденнымъ явленіемъ. У насъ имѣется рукописный «Журналъ» представленій его сіятельству г. генералъ-фельдмаршалу, многихъ орденовъ кавалеру, сущему побѣдителю Оттоманской имперіи», веденный въ 1792 г. однимъ изъ управляющихъ Румянцева—Подлузскимъ; въ этомъ «журналѣ» находимъ, напр., счетъ денегъ, имѣвшихся въ мартѣ 1792 г. въ Черешенкахъ, въ кладовой. Въ этомъ счетѣ значится:

1) «Пріемъ покойнаго Петра Мартыновича Юркевича: серебряныхъ—23681 р. 64 к.; золотыхъ имперіалами—830 р.; голландскихъ червонныхъ на 28 р. 50 к.; ассигнацій—46375 р.; мѣдныхъ—21277 р. 55 к.».

2) «Пріемъ флигель-адъютанта Данила Петровича Юркевича въ 1790 г.: ассигнацій на 41000 р., мѣдныхъ—8417 р.».

3) «Къ оному числу 1791 г. вступило: ассигнаціями—43155 р., мѣдными—5758 р.».

Выстъ съ тѣмъ показанъ, впрочемъ, и расходъ; ассигнацій въ расходъ значится—24800 р.; слѣдовательно въ мартѣ 1792 г., въ Черешенской кладовой находилось ассигнацій на 105730 р.—При такомъ обиліи бумажекъ было тѣмъ и мышамъ поживиться...

### 3. Хозяйство гр. П. А. Румянцева.

(Донесеніе одного из его управляющих).

Извѣстно, что въ 1789 г. Румянцовъ фактически пересталъ быть правителемъ Малороссіи и поселился въ своемъ имѣніи Ташанн. Тутъ онъ прожилъ безмятежно до самой смерти. Удалившись отъ дѣлъ, Румянцовъ продолжалъ, по возможности, слѣдить за хозяйствомъ въ своихъ обширныхъ «экономіяхъ». У насъ имѣются свѣдѣнія о хозяйствѣ Румянцева въ слѣд. шести экономіяхъ: Гомельской, Топальской, Кочуровской, Вишневской, Дѣвицкой и Парафѣевской. Въ каждой изъ этихъ экономій былъ особый управляющій, при чемъ въ Вишневкахъ сосредоточено было главное управленіе имѣніями. Въ 1792 г. Румянцовъ нашелъ нужнымъ поставить надъ всѣми этими управляющими особаго надзирателя или ревизора, въ лицѣ одного изъ Н.-Сѣверскихъ чиновниковъ наем. совѣта. Осипа Подлужскаго; послѣдній былъ обязанъ, въ свободное отъ службы время, обязывать экономіи для подробнаго ихъ осмотра, о чемъ затѣиъ и доносилъ Румянцову, въ Ташанн. Одно изъ такихъ донесеній Подлужскаго объ осмотрѣ имъ, лѣтомъ, въ 1792 г., Кочуровской и отчасти Вишневской экономій и приводитъ здѣсь, какъ заключающее въ себѣ любопытныя свѣдѣнія о хозяйствѣ и богатствахъ Румянцева въ Черниговскихъ его имѣніяхъ.

«Случившіеся четыре свободные отъ присутствія 21, 22, 23 и 24 сего мая дни, къ великому моему удовольствію, употребилъ оные на поездку въ Кочуровку <sup>1)</sup>... Тамъ пошелъ я съ Старцевымъ (управляющимъ Кочуровскими) вовнутрь большого дворца и нашелъ я въ господскихъ покояхъ желаемую чистоту; въ нижнемъ этажѣ на полу, въ залѣ, на двухъ брускахъ, стоитъ одинъ кожанъ обитый за замками и печатью Старцова сундукъ, съ дорогими турецкими на лошадей попонами, уздами, саблями, кинжалами, пистолетами и прочими принадлежностями къ тому нещамъ; я велѣлъ отпереть сундукъ и всѣ вещи освидѣтельствовалъ; хотя и немалѣйшей сырости воздуха въ сундукѣ не было, но въ случившійся тогда хорошій день все приказалъ пересушить, и всѣ богатства на сѣдлы покрывала налагаемыя, выдѣлъ въ совершенной цѣлости... Въ верхнемъ этажѣ большихъ покоевъ хранящуюся хрустальную посуду приказалъ перетереть и всю нить очистить. — Въ круглой залѣ на потолокъ показывается отъ дождя течь и отъ оной въ местахъ почерѣло; кровля неминуемо требуетъ по-

<sup>1)</sup> С. Кочуровка — въ Глуховско-мъ уѣздѣ; теперь — Кучеровка.

повлелія. Вышедши изъ большихъ покоевъ на лѣво, былъ я въ флигелѣ;—тамъ цѣлостно хранятся въ ящикахъ серебряныя, фарфоровыя и прочія разныя вещи, коихъ всѣхъ по описанію не могъ и пересвидѣтельствовать, а только наружно обзиралъ. На правую сторону большихъ покоевъ, въ погребѣ—разныя вина и ратафія въ пѣску, въ бутылкахъ, цѣлы; а конъ въ ящикахъ, то нѣмныя неполныя бутылки, а нѣмныя (какъ сказываетъ Старцовъ) полопались и сихъ послѣднихъ также и стекло разбитое хранится. Въ томъ же погребѣ и фалисовая посуда лежитъ...

Близъ большого дома, въ саду—карповъ много, но всѣ молоды, а у Черешенкахъ я ни одного карпа не увидѣлъ, видно зимой, не нѣтъ продохвантѣ, задохлись. Въ аршижерѣ деревьезъ лимонныхъ, апельсиновыхъ и прочихъ родовъ съ плодами и цвѣтами, такъ же и разной для стола зелени изобилно, и огороды разныя для стола и поварни сѣменами засажены и хорошо удобрены. Въ садахъ деревья яблоневыя и грушевыя отцвѣли, и гусени обчищены, словоиъ садовника, по моему малому знанію, нашолъ я въ должности исправныхъ. Огороды конопляныя, а нѣмныя аринныя сѣменами засѣяны и рожъ на всѣхъ около Кочуровкѣ нѣмныхъ общаеиъ богатую жатву. Заключаю бытіе мое въ Кочуровкѣ спмъ, что упавленіе тамошнимъ хозяйствомъ Старцова, нѣмющаго страхъ и радѣніе къ добру господина, ни малѣйше меня не огорчило, а къ большому его куражу общаеиъ я испросить ему милость у в. сіятелства. Десятый уже годъ, опредѣленный отъ митрополита Кіевскаго въ Кочуровку священникъ Антоній Голяховскій, еиъ человекъ благоговѣиный и въ своемъ званіи и должности прилѣжный и скроинный. Омъ, устроивши тамъ домашокъ и все нужное, безмѣрно тревожится теиерь, что нѣтъ ему утвержденія отъ соизволенія в. с—ва. Я навѣдывался о его состояніи у крестьянъ Кочуровскихъ и у Старцева: всѣ единогласно доброе объ немъ говорятъ. Да и самъ преосвященный вчера приказалъ мнѣ доложить в. сіятелству, что сей священникъ заслуживаетъ по его добрымъ качествамъ быть въ Кочуровкѣ. А ежели соизволите и другого ково туда назначить, то хотя и исполнить преосвященный изволеніе в. с—ва, но сей добрый іерей въ общѣ останется. (Син слова суть преосвященнаго).

При совершенной моей преданности и таковой же благодарности за премногія в. с--ва ко мнѣ милости, явжайше вторично прошу о подносителѣ сего Лиъ Лѣнковскомъ <sup>1)</sup>. По сущей истинѣ признаюсь,

<sup>1)</sup> Близъ Н.-Сѣверскаго протоіерей.

что ни отецъ его, ни онъ самъ и никто меня не просилъ рекомендовать в. с.—ву. Но узнавъ о его добрыхъ качествахъ и охотномъ трудолюбіи, немѣющаго притомъ покровителя и дарующаго насущный, осмѣлился отправить его при семъ, довольно зная и принятитъ, что и я, и мнѣ подобныя, старше в. с.—ва слуги, получивши и чины и пропитаніе, работаемъ не съ такимъ уже рвеніемъ и прилѣжностію, когда мы ничего не имѣли. А сей юностный—вѣрно не упустилъ употребить весь свой трудъ, чтобъ заслужить у великаго въ свѣтъ героя, великихъ для себя милостей на будущее продолженіе своей полезной жизни. Чина хотя онъ и не имѣетъ, но позволяетъ законъ давать чинъ за науки. Вижу и примѣчаю и не могу не совѣститься не сказать, что Вишенское главное правленіе одно только имѣетъ на себѣ именование, а полны ни малѣйшей, хотя Данило Петровичъ и сидитъ съ Кокоревымъ надъ мѣсячными, присылаемыми изъ другихъ экономій вѣдомости. Я ему совѣтовалъ, что бумагу можно разсмотрѣть въ два дни, а прочіи 28 каждаго мѣсяца дни—лучше употребить на обозрѣніе хозяйства и таковымъ частнымъ обозрѣніемъ дать принятитъ каждому прикащику держать ухо востро.—Тутъ то бы вся въ хозяйствѣ исправность получила лучшій видъ и пользу. Предъ симъ, въ послѣднюю мою бытность въ Черешенкахъ, былъ я трожды (sic) у Даниила Петровича. Онъ мнѣ ни единого слова про экономію не упомянулъ. Весма мнѣ чувствительно, что таково его молчаніе не отвѣчаетъ моему усердію и потому просилъ я его, чтобъ пожаловалъ ко мнѣ поутру. Тутъ то я расположился спросить у него наединѣ—почему многія сотни строевого лѣса отъ пилной машины по разнымъ рукамъ ищали? Почему скверны сѣна въ чужую пользу послужили? (о всемъ мнѣ Домбровский<sup>1)</sup> сказывалъ). Да еще желалъ я получить точное отъ Дан. Петр. объясненіе, какой ради причины мною въ Черешенскихъ денегъ, противу его вѣдомости собственнаго его приѣма, нашолъ я лишннихъ 1066 р. съ конейками. Но на другой день вмѣсто посѣщенія его, услышалъ я отъ Домбровскаго, что уже онъ въ 5-мъ часу утра въ Коронъ уѣхалъ. И такъ я, чтобъ не просрочить, отехалъ къ моей должности въ Новгородъ. Касательно главноуправляющаго Дан. Петровича необходимо нужно аккуратный щотъ пропзвестъ по всѣмъ документамъ приѣма и расхода денегъ, и начавши оный не долженъ ни я безъ него, ни онъ безъ меня—въ кладовой быть до совершеннаго омов-

<sup>1)</sup> Вишенскій управляющій.

чанія; тогда точно узнать можно справедливо ли говорить, что и въ Коронѣ изъ Черешенекъ ассигнаціи превращаются...<sup>1)</sup>

Упомянутый здѣсь Данило Петровичъ Юркевичъ былъ сынъ подполковника Петра Мартыновича Юркевича, одного изъ адъютантовъ Румянцева. Последний, будучи адъютантомъ, въ то же время былъ и главноуправляющимъ имѣніемъ Румянцева. Въ это время онъ купилъ себѣ Кролевское село Рождественное (изъ имѣній генерала Штофельна), въ которомъ было тогда болѣе тысячи крестьянъ. П. М. Юркевичъ управлялъ имѣніемъ до своей смерти, а послѣ его смерти управленіе это поручено было его сыну Данилу Петровичу, при чемъ денежные суммы сначала были въ заѣмчаніи его матери Ирины Петровны (рожд. Лайкевичъ). Д. П. Юркевичъ раньше былъ «молочникомъ при штатной короновскаго уѣзда командѣ», а потомъ онъ былъ назначенъ флигель-адъютантомъ Румянцева. Эту должность онъ сохранялъ и въ 1792 г. Во время управленія имѣніемъ Румянцева, Д. П. Ю—въ купилъ имѣніе въ с. Гирявѣ, Конотопскаго уѣзда, которое потомъ досталось его сыну Николаю и дочери Ульянѣ, по мужу Влохвиной

#### 4. Переписка Я. Н. Грота съ П. А. Плетневымъ. Изд. подъ ред. Н. Я. Грота. Томы 2-й и 3-й. Спб. 1896. въ 8 д. л.

Первый томъ «Переписки» былъ изданъ въ 1895 г. и заключаетъ въ себѣ множество интереснаго матеріала, какъ о русской литературѣ 40-хъ годовъ, такъ и о людяхъ, стоявшихъ около нея. Вышедшіе теперь два тома этого изданія заключаютъ въ себѣ тоже много, хотя мелкихъ, но иногда очень характерныхъ фактовъ изъ исторіи тогдашняго общества и литературы. — Для насъ особенно интересны, имѣющіяся въ этихъ двухъ томахъ «Переписки» свѣдѣнія о первыхъ шагахъ молодого въ то время г. Кулиша на литературномъ и общественномъ поприщѣ, при заслуженной поддержкѣ вліятельнаго ректора С.-Петербургскаго университета П. А. Плетнева.

Свѣдѣнія эти приводимъ здѣсь въ отрывкахъ изъ писемъ, обозначая при послѣднихъ—годъ, число и мѣсяцъ.

<sup>1)</sup> Точками обозначены опущенныя мѣста (не имѣющія интереса) въ письмѣ.



1845 г. 2—II. «Нѣкто Пантелемонъ Кулѣшъ изъ Кіева, авторъ историческаго очень интереснаго романа (особенно по многочисленности фактовъ для исторіи Малороссіи) «Михайло Чарнышешевъ», прислалъ мнѣ пять главъ изъ новаго своего еще непечатавшаго романа: «Черная рада». Его письмо и сочиненіе препровождены мнѣ Юзефовичемъ, помощникомъ кіевскаго попечителя, который рекомендуетъ мнѣ его, какъ человѣка и съ талантомъ, и съ благими намереніями».

— 22—VIII. «Въ нашъ университетъ понадобился для инородцевъ учитель русскаго языка... Я остановился на Кулѣшѣ, который прекрасно (какъ вижу по письмамъ) знаетъ языкъ и желаетъ служить въ Петербургѣ».

— 7—XI. «На дняхъ жду Кулѣша. Мечтается мнѣ, что онъ сниметъ съ меня много заботъ по Современнику<sup>1)</sup>. Его письма заставляютъ меня надѣяться, что онъ пойметъ мою систему и исполнитъ ее».

— 14—XI. «Пріѣхалъ Кулѣшъ. Я велѣлъ ему ко мнѣ перебраться до пріисканія квартиры. Обѣдаетъ и чай пьетъ онъ со мною, а работаетъ и спитъ въ моемъ кабинетѣ, что въ университетской канцеляріи. Милый молодой человѣкъ, интересный и наружностію, и чистотою души, и умомъ. У насъ онъ будетъ учить русскому языку инородцевъ, а служба его настоящая въ V гимназіи. Жалованья у насъ 1200, да такъ 2250 р. асс... Въ 6 ч. гулялъ съ Кулѣшемъ,—онъ все мое принимаетъ за образецъ».

— 17—XI. «Еще вчера вечеромъ отправилъ я Кулѣша съ визитомъ къ Максимовичу<sup>2)</sup>, который знаетъ его, видѣвшись съ нимъ въ Кіевѣ, и любитъ, ибо и мнѣ хвалилъ его. Кулѣшъ благоговѣнно исполняетъ что я ни предложу ему. Я предсказалъ, что Максимовичъ на завтра позоветъ его къ обѣду, и научилъ какъ отвѣчать. Сегодня все и пошло, какъ по писанному».

— 18—XI. «Кулѣшъ прочиталъ послѣ всю мою критику на «Мертвыя души», это почти вся моя эстетика, Я стараюсь всю свою теорію передать Кулѣшу, чтобы у насъ не было разногласій, какъ съ Никитенкой».

— 19—XI. «Я очень озабоченъ былъ, такъ какъ сегодня Кулѣшъ долженъ былъ читать въ университетѣ первую лекцію... Онъ,

<sup>1)</sup> Плетневъ въ это время издавалъ «Современникъ», затѣвъ, въ 1847 г., переводный нѣтъ Некрасову и Панаеву.

<sup>2)</sup> Павелъ Петровичъ, профессоръ университета, родомъ изъ Золотоноши.

написавъ ее, прочиталъ мнѣ. Я его, какъ могъ, настроилъ. Наконецъ, она сошла благополучно. Онъ такъ деликатенъ, что хотя утроиъ для чаю, къ обѣду и вечеромъ для чаю же является ко мнѣ, но всакій разъ, такъ и спѣшитъ оставить меня, чтобы не быть въ тягость.»

— 24—XI. «Ты очень вѣрно оцѣнилъ достоинство присланныхъ писемъ. Думаю, что онѣ еще не вдругъ попадутъ въ печать. Кулѣшъ, до прибытія ихъ, далъ мнѣ въ отдѣлъ повѣстей большой отрывокъ изъ своей «Черной Рады». Я и не согласился бы взять отдѣльный этотъ кусокъ, если бы онъ не представлялъ въ себѣ цѣлаго, очень занимательнаго предмета—«Кіевскіе Богомольцы въ XVII столѣтіи», сюжетъ для всѣхъ русскихъ очень любопытный, а тѣмъ болѣе для Малороссіи, гдѣ (какъ извѣстно Кулѣшу) много явится подписчиковъ, какъ скоро увидать, что «Черная Рада» не прекращается въ Современникѣ. Это частію уже подтвердилось и теперь: кіевскій Императоръ, прежде всѣхъ русскихъ, уже прислалъ деньги на 5 экземпляровъ Современника 1846 г.»

— 21—XI. «Кулѣшъ молодой человѣкъ высокихъ нравственныхъ и религіозныхъ правилъ. Онъ мнѣ болѣе и болѣе нравится».

— 12—XII. «Обѣдалъ у Ш. Максимовича. И Кулѣшъ тамъ. Онъ замѣтилъ, что Максимовичъ страстенъ къ Малороссіи, ничего не изучивъ ни въ ея исторіи, ни въ литературѣ... Вѣстѣ поѣхали къ Александрѣ Осиповиѣ (Ишимова)».

1846 г., 23—III. «Вечеромъ были только Максимовичъ съ женою, Лаксертъ, Кулѣшъ да Гребенка».

— 1—V. «Я согласенъ, что Герцъ (К. К.) много для меня работаетъ, но тутъ есть особая причина: онъ изъ оттисковъ составляетъ для себя книгу: Историческій сборникъ. Ему многого недостаетъ, чтобы ты и я, подавая ему руку, убѣжденными оставались, что она въ рукѣ нашего брата по уму, сердцу и вѣрованію. Вотъ Кулѣшъ—такъ высокій образецъ чувствованій и дѣлъ».

— 8—V. «Я согласенъ, что фенноманія покажется чистый вздоръ. Со временемъ она будетъ что нибудь значить, если въ высшемъ слою ослабнетъ шведоманія. Только, мнѣ кажется, и тогда это мѣсто должна занять руссоманія, какъ теперь въ Малороссіи, не смотря на усилія Кулѣша и жолѣ Павла Максимовича. Въ государствѣ, образовавшемся изъ разноплеменныхъ народовъ, всегда одинъ господствуетъ съ языкомъ своимъ: это законъ природы и дочери ея исторіи».

— 14—V. «Въ воскресенье, ровно въ 11 часовъ, прїѣхалъ на дачу ко мнѣ Кулѣшъ. Я растолковалъ моему гостю, что въ нѣкоторые часы на дачѣ (какъ теперь, напримѣръ), надобно и гостямъ, и хозяйину работать что нибудь. Вотъ, онъ выпросилъ у меня карандашъ и бумага, сѣлъ у окна въ залѣ—и началъ срисовывать известную тебѣ ветхую часовую нашу...»

— 22—V. «Потомъ я составилъ для Шахнатова (товарищъ министра нар.-пр.) записку о Кулѣшѣ... Погодинъ прислалъ въ здѣшнюю цензуру отрывки Кулѣшевой «Рад», ибо тамъ ужасно портать цензора<sup>1)</sup>».

— 25—V. «Погодинъ прислалъ Кулѣшу его отрывокъ изъ «Чорной Рад», печатающійся въ Москвитинѣ, съ тѣмъ, чтобы здѣсь процenzировать его, такъ какъ тамъ ужасно измарали цензора самыя неввинныя мѣста. Вотъ Кулѣшъ и прїѣхалъ ловить Никитенку (цензора), который согласился на цензорованіе не иначе, какъ бы это была не журнальная статья (такой онъ не въ правѣ цензуровать), а отдѣльное сочиненіе».

— 7—IX. «Въ четвергъ было собраніе академіи... Читали о посылкѣ Кулѣша».

— 16—X. «Въ субботу я обѣдалъ у Балабуна, что спасло меня отъ непріятной встрѣчи съ Краевскимъ у Максимовича, гдѣ обѣдалъ Кулѣшъ. Въ воскресенье вечеромъ у насъ, кромѣ Кулѣша, обѣдавшего съ нами, и Саввича, пришедшаго въ 10 часу, никого не было. Кулѣшъ у Александры Осиповны училъ по англійски».

— 30—X. «Касательно славянщины я того мнѣнія, что прекрасную можно сдѣлать вещь, изучая памятники ея исторіи и литературы,—но не далѣе. Возгласы о томъ и о семъ—все это глушныя бредни. Я тоже совѣтую Кулѣшу и касательно Малороссіи. Кстати: его судьба рѣшена; онъ скоро уѣзжаетъ».

1847 г., 4—I. «Изъ Малороссіи Кулѣшъ писалъ мнѣ два раза: въ первомъ письмѣ объявилъ, что онъ уже помолвленъ, а во второмъ, что послѣ крещенія будетъ и свадьба его. Пока я думалъ, что Кулѣшъ уѣдетъ за границу женихомъ, то боялся за его успѣхи въ сла-

<sup>1)</sup> Погодинъ писалъ Плетневу: „У Кулѣша отличный талантъ и смыслъ. Жаль, что для разнообразія недостаетъ или не видать еще веселости. Слѣдуетъ взять, что онъ прїѣхалъ изъ Кіева, который хотятъ русить и который не кинетъ ни профессора русской исторіи, ни профессора русской словесности, нѣтъ ему нѣста! О, любимое отечество!“

власныхъ азыхъ. Теперь полагаю, что онъ дѣла свои исполнить, потому что ему не нужно будетъ тратить время на страстную переписку».

— 25—I. «Очень трудно сойтись съ вышедшею молодежью. Хотя бы отвергала она лжеученія, но самые терпимыя ея отверженія облачаютъ, что она воздвигнута млеконъ злонамереннаго ученія. Кулѣшъ былъ какъ то спасенъ отъ всего».

1848 г. 10—I. «Мой пріятель (Кулѣшъ) изъ Тулы<sup>1)</sup> прислалъ мнѣ письмо, которымъ уведомляетъ, что, не бывъ въ состояніи исполнять должности (смотрителя больницы), возложенной на него военнымъ тамошнимъ губернаторомъ Круzenshternomъ, онъ подалъ ему прошеніе о чистой отставкѣ, въ намѣреніи жить хоть бѣдно, но независимо. Мнѣ это не понравилось, тѣмъ болѣе, что едва ли выпустить его изъ службы, а думать будутъ о немъ хуже. Такова логика двой Россіи».

1850 г., 7—X. «Кулѣшъ ко мнѣ пишетъ, что тульскій губернаторъ поручалъ ему срисовать памятники на Куликовомъ полѣ, и что рисунокъ его былъ представленъ государю и великимъ князьямъ въ ихъ проѣздъ черезъ Тулу; всѣ остались довольны, но судьба его не улучшена. Онъ познакомился съ какимъ то помѣщикомъ, который военное поприще промѣнилъ на занятіе живописца и Кулѣшъ теперь преимущественно предавался живописи, въ которой успѣваетъ».

1851 г., 10—III. «Кулѣшъ съ женою пріѣхалъ сюда вслѣдствіе службы.—Ему разрѣшено служить во всѣхъ министерствахъ, кромѣ нашего. Онъ ищетъ теперь должности у Киселева».

Въ этихъ же двухъ томахъ «Переписки» находится не мало свѣдѣній и о другомъ уроженцѣ Малороссіи—Ст. Ив. Барановскомъ, тогдашнемъ профессорѣ русскаго языка въ гельсингфорскомъ университетѣ. Барановскій уроженецъ г. Конотопа (р. 1818†1890) былъ извѣстенъ своею страстью къ изобрѣтеніямъ во всевозможныхъ областяхъ, начиная съ языка и кончая двигателями и машинами и воздухоплаваніемъ... Особенно онъ много трудился надъ опытами по замѣнѣ пара, какъ двигателя, сжатымъ воздухомъ (*De la pneumatique. Helsingfors. 1857*). «Это была (говорить о немъ человекъ, хорошо его знавшій) оригинальная, недожиданная личность, въ которой богатые природныя дарованія, къ сожалѣнію, парализовались отсутствіемъ выдержки характера и внут-

<sup>1)</sup> Гдѣ Кулѣшъ жилъ послѣ ареста въ 1847 г.

ревей уиственной дасциплины». Сынъ Ст. Ив. Барановскаго—Викторъ (род. 1846†1879) извѣстенъ, какъ изобрѣтатель скорострѣльной пушки, при опытахъ надъ которою онъ и погибъ.

## 5. Памяти Н. М. Бѣлозерскаго.

Сорокъ лѣтъ назадъ издана была въ Кіевѣ небольшая книжка подъ такимъ заголовкомъ — *Южно-русскія лѣтописи, открытыя и изданныя Н. Бѣлозерскимъ. Томъ I*<sup>1)</sup>. О значеніи этой книжки далъ въ свое время подробный отзывъ Максимовичъ (Соч., I, 230—247), сурово при этомъ замѣтившій излишнюю ревность издателя въ перечисленіи разночтеній въ спискахъ лѣтописей... Но дѣло въ томъ, что издатель крошечнаго томика „Лѣтописей“ былъ юноша, къ которому трудно было предъявлять особыя требованія... Это былъ одинъ изъ младшихъ сыновей борзенскаго средней руки „пана“, который понимая практическую пользу образованія, направлялъ своихъ сыновей то въ университетъ, то въ кадетскіе корпуса. Университетское образованіе получилъ и одинъ изъ старшихъ его сыновей—В. М. Б—ин, бывшій редакторъ „Основы“. Будущій издатель „Лѣтописей“ учился въ кадетскомъ корпусѣ, но ученія не кончилъ, причемъ, оставивъ корпусъ, поселился у П. А. Кулиша (жена таго на сестрѣ Б—аго). Эта совмѣстная жизнь съ человѣкомъ, который тогда пламенно изучалъ исторію и этнографію Малороссіи, имѣла большое вліяніе на юнаго борзенца: онъ поневогу входилъ въ кругъ этого изученія и въ 20-тъ лѣтъ сталъ уже настойчиво интересоваться былымъ своею родиной.—Желая пристроиться къ какому нибудь дѣлу, Н. М—чъ въ 1854 г. поступилъ на службу въ черниговское губ. правленіе и, сообразно своимъ вкусамъ, сталъ заниматься въ редакціи губ. вѣдомостей, редакторомъ которыхъ тогда былъ добрый и покладистый П. Я. Ростовцовъ (умеръ витебскимъ губернаторомъ). Этотъ редакторъ, будучи черниговскимъ уроженцемъ и человѣкомъ университетскимъ, ничего не имѣлъ противъ печатанія въ губер-

<sup>1)</sup> Кіевъ 1856 г. 162 IX+162 стр.

свой газетѣ всяческаго матеріала по исторіи края. Кромѣ историческихъ актовъ, здѣсь печатались пѣсни, пословицы, сказки... Тутъ же началось печатаніе и басенъ Л. И. Глѣбова.

Н. М.—чл., назначенный на должность „помощника редактора“, сдѣлался дѣйствительнымъ и ревностнымъ помощникомъ Ростовцова; а когда послѣдній вскорѣ затѣмъ оставилъ Черниговъ, то Н. М. сталъ править должность редактора (съ половины 1854 и до половины 1855 г.) Въ это же время Н. М. принималъ участіе въ изданіи, въ 1854 г., Метлинскимъ „Сборника малороссійскихъ пѣсенъ“; участіе это выразилось какъ помѣщеніемъ въ сборникѣ части собранныхъ имъ пѣсенъ, такъ и въ напечатаніи (въ приложеніи къ сборнику) наставленія — какъ записывать пѣсни. Редакторство губерн. вѣдом. Н. М.—чл. продолжалось недолго. Перебѣна лица, которому подчиненъ былъ надзоръ за газетою, была тому причиною. Съ начала 1855 г. черниговскія губ. вѣд. сразу обѣднѣли содержаніемъ. Объ этомъ обѣднѣнии Н. М. писалъ намъ въ мартѣ 1855 г.—„Вѣдомости наши лишены интересныхъ статей и матеріаловъ и наполняются всякою дрянью по желанію вице-г-ра, человѣка совершенно неученаго. Въ изданіи ихъ я играю страдательную роль. Актовъ и другихъ матеріаловъ, этнографическихъ статей, сообщаемыхъ священниками, в. г—ръ терпѣть не можетъ и поэтому запретилъ печатать все это. Прошедшимъ годомъ завершилось *славное* изданіе губ. вѣд. Теперь газета ползетъ, какъ ракъ, назадъ. Очень и очень грустно!“ Дѣйствительно, съ 1855 г. въ черниговской газетѣ стали печататься статейки въ родѣ слѣд.—„Полезное употребленіе кислыхъ водъ, остающихся на стеариновыхъ заводахъ“, „Отзывъ иностраннаго знатока о состояніи статистическихъ свѣдѣній о Россіи“, „Какъ уничтожить постоянный холодъ въ погахъ“ и т. п. Отъ такой литературы у Н. М. пропала охота къ редакторству и онъ оставилъ службу. Но литературные его вкусы въ это время уже ясно опредѣлились, и въ сентябрѣ 1855 года онъ намъ писалъ: „Дѣла я прожилъ до сентября; собралъ до сотни пѣсенъ, пословицъ, загадокъ и т. п. Неизданныхъ думъ и пѣсенъ у меня въ настоящее время болѣе 800. Въ ноябрѣ я приступлю къ изданію важнѣйшихъ и лучшихъ изъ нихъ; такимъ

образомъ у меня должна выйти книга листовъ въ 20—25. Я издамъ ее поаккуратнѣе и роскошнѣе Метлинскаго. Надѣюсь, что и внутренними достоинствами она не уступитъ изданію Метлинскаго". Намѣренію этому однакожъ не суждено было осуществиться. Н. М. увлекся, съ одной стороны, мыслью о поступленіи въ одинъ изъ полковъ тогда образованныхъ малороссійскихъ козаковъ, а съ другой—лѣтописями... „Козачество помѣшало мнѣ издать пѣсни (писалъ онъ въ к. декабря 1855 года, изъ Кіева). Свой сборникъ я уступилъ зятю (г. Кулишу)... Въ этомъ мѣсяцѣ я началъ печатать „Южнорусскія лѣтописи". Первый томъ будетъ заключать въ себѣ 4—5 хроникъ и 2—3 пѣсни, имѣющія значеніе лѣтописей... Приготовивъ къ печати лѣтописи, займусь сочиненіемъ о старинныхъ зданіяхъ, одеждахъ, утвари, оружій и проч.. также, домашнимъ бытомъ народа, касаясь болѣе внѣшней стороны и преимущественно прошедшаго. Это я сдѣлаю потому, что этотъ предметъ у насъ, можно сказать, не тронутъ, за неимѣніемъ данныхъ; а послѣднихъ у меня достаточно для того, чтобъ положить начало дѣлу. За этотъ трудъ наши художники скажутъ мнѣ великое спасибо...". Изданіе „Лѣтописей" не помѣшало Н. М.—чу осуществить мысль о козачествѣ. Въ к. марта 1856 года онъ намъ писалъ: „Оттак-б! Наконецъ 31 генваря меня утвердили въ козакахъ, въ 5-й полкъ. На дняхъ я выбираюсь изъ Кіева... Лѣтописи мои должны выйти на дняхъ..." Окончивъ печатаніе своего сборника лѣтописей, Н. М.—чъ поѣхалъ было въ свой полкъ, но полки эти скоро были распущены и, вмѣсто козачества, Н. М. осѣлся въ своемъ хуторѣ, подъ Борзною. Отсюда собирався онъ совершить поѣздку по Малороссіи для собиранія матеріаловъ по этнографіи и археологіи, но этотъ планъ ему не удалось почему-то осуществить. Въ письмѣ (ноябрь 1857 г.) онъ говоритъ: „По Вкраини я зовсімъ не издывъ. Тильки двичи бувъ у молодого Тарновського. У його вже чималенький музей нашої старовини; іє й гарматі! Тильки мало книжокъ та шпаргаливъ. Хоче купити архивъ Марковича <sup>1)</sup>, дакъ той просить безбожну цину: якій йому чортъ

<sup>1)</sup> Рѣчь идетъ объ архивѣ Н. А. Марковича, поступившемъ впоследствии въ Румянцовскій Музей.

дасть не тільки 5, да и 2 тисячи карбованців?... Тарновський хоче зібрати усі книжки, у которыхъ писано про нашу країну, и—збере! а намъ треба допомагати йому у такому доброму ділі. Для тихъ книжокъ и усяком старовини винъ мурує кам'яницю на пречудовному місці... Зимом, якъ Богъ поможе, буду друковать другий томъ „Южнорусскихъ лѣтописей“. А чи знаєте, який здоровенний збирникъ думає друковать Опанасъ Василювичъ Марковичъ у Кулишовій друкарні? Може тисячъ въ двадцать!“. А въ маѣ 1858 года о сборникѣ Марковича Н. М—чъ писавъ уже другое—„Одъ п. Опанаса Васил. Марковича я маю принять до рукъ сборникъ пословиць тысячъ у пятнадцать, для видання. Якъ то справлюсь...“

Но послѣ того какъ Н. М—чъ осѣлся у себя въ хutorѣ, охота его къ разнымъ учено-литературнымъ начинаніямъ стала остывать... Сколько мы знаемъ, это охлажденіе происходило отъ двухъ причинъ. Получивъ въ это время, по дѣлежу съ братьями, свою часть земли, Н. М. занялся приведеніемъ ея въ порядокъ, при чемъ, отдавая дань стародавнимъ обычаямъ своей родины, спорилъ съ сопослѣдниками за пустяки... Въ особенности съ однимъ изъ зятьевъ—у него доходило до повторенія въ лицахъ исторіи Ивана Ивановича и Ивана Никифоровича... Другая причина была серьезнѣе. Начавъ пробовать себя въ занятіяхъ нѣкоторыми учено-литературными работами, Н. М—чъ увидѣлъ свою полную неподготовленность къ нимъ... Отсутствие образованія сказывалось самолюбивому Н. М—чу на каждомъ шагѣ... Не зная что съ собой дѣлать, Н. М—чъ продолжалъ сидѣть въ своемъ хutorѣ, пока не обсѣлся въ немъ совсѣмъ... Впрочемъ, юпошескія стремленія въ немъ не замерли. Продолжая интересоваться родною стариною, Н. М—чъ постоянно пополнялъ свою бібліотеку книгами по исторіи и этнографіи Малороссіи. Но главное его вниманіе сосредоточено было на собираніи всевозможнаго матеріала по малорусскому фольклѣру. Находясь въ постоянномъ общеніи съ народомъ, Н. М—чъ всю жизнь свою, загѣмъ, записывалъ (на отдѣльныхъ карточкахъ) пѣсни, слова, обычаи, техническія названія разныхъ ремеселъ и производствъ... Однимъ словомъ, онъ записывалъ все то, въ чемъ видѣлъ особенности быта своей родины



въ самомъ обширномъ смыслѣ. Къ этому слѣдуетъ добавить, что Н. М—чъ хорошо зналъ малорусскій языкъ, былъ близокъ къ народу и отличался необычайною точностью. При такихъ обстоятельствахъ онъ накопилъ драгоцѣннѣйшій матеріалъ для изученія народной жизни въ лѣвобережной Малороссіи. Въ настоящее время этотъ матеріалъ хранится у бездѣтной вдовы Н. М—ча, женщины понимающей его значеніе и цѣну, но—а за тѣмъ то что?... Неужели суждено этому матеріалу погибнуть? Оставилъ Н. М—чъ и порядочную библіотечку, въ которой, кромѣ новѣйшихъ книгъ о Малороссіи, есть книги о послѣдней и латино-польскія XVII в., есть и старопечатныя брошюры черниговской и н.-сѣверской типографій, приобретенныя имъ изъ старѣйшей черниговской библіотеки, преимущественно мѣновымъ способомъ—за бутылки рому... Есть въ этой библіотечкѣ кое-какія и рукописи, но особенно важныхъ нѣтъ. Говоря о литературныхъ работахъ Н. М—ча, мы забыли упомянуть, что въ первые годы изданія „Кіевской Старины“ возбудилась было у него охота къ сотрудничеству въ ней, и онъ помѣстилъ въ этомъ журналѣ двѣ статьи: одну, о Шевченкѣ—по воспоминаніямъ разныхъ лицъ, (1882 г., № 10), а другую—Отрывки и замѣтки о малорусской старинѣ (1884 г., № 5).

Въ заключеніе, два слова о личности Н. М—ча. Это былъ человѣкъ безусловной честности, но вслѣдствіе своей недовѣрчивости къ людямъ, малосообщительный. Поэтому, въ общественныхъ дѣлахъ Н. М—чъ почти не принималъ активнаго участія, хотя всегда интересовался ими. Вся сорокалѣтняя жизнь, сначала въ глухомъ хуторѣ, а потомъ въ глухомъ уѣздномъ городѣ (Борзні), проведена была имъ преимущественно за книжными занятіями... Умеръ Н. М—чъ 11 іюня 1896 года, 63-хъ лѣтъ отъ роду (род. въ 1833 г.), и похороненъ на одномъ кладбищѣ съ другимъ борзенцемъ—Викт. Ник. Забѣлою.

Почтимъ же память человѣка, горячо любившаго родину и усиленно ей служившаго до конца дней своихъ.

## 6. Василій Григорьевичъ Рубанъ.

Годъ съ небольшимъ назадъ минуло сто лѣтъ со дня смерти (24 сентября 1795 г.) В. Г. Рубана, надателя двухъ книжекъ, изъ которыхъ впервые могла познакомиться съ Малороссіей тогдашняя русская читающая публика.<sup>1)</sup> Р.—изъ родился 14 марта 1742 г., въ Вѣлгородѣ, но родомъ былъ, кажется, изъ настоящей молдавской губ., гдѣ, около Ромна, Рубанъ жили еще и въ недавнее время. Окончивъ кievскую дух. академію, Р.—изъ отправился въ Петербургъ и здѣсь началъ прокладывать себѣ дорогу писаніемъ одъ, на которыя тогда была большая мода. Рожденіе, бракъ, смерть знатныхъ лицъ—требовали одъ. Уже въ 1767 г. была напечатана Р.—номъ—«Ода на кончину графини В. А. Шереметевой». Въ слѣд. году является его ода «На день рожденія императрицы Екатерины II»; въ 1770 г. такая же ода—«Императрицѣ Екатеринѣ II на прививаніе оспы» и т. д. Вѣроятно, при помощи этихъ одъ Р.—изъ уже въ 1774 г. дѣлается секретаремъ кн. Потемкина, при которомъ онъ затѣмъ состоялъ до его смерти. Въ это же время, кажется, онъ занималъ должность и переводчика военной коллегіи, президентомъ которой былъ Потемкинъ.

Въ к. 1775 г. прибылъ въ Петербургъ, рекомендованный Руманцовымъ императрицѣ, молодой Безбородко и занялъ видный постъ ея секретаря («у принятія челобитень»). Вѣроятно знакомый съ Рубаномъ еще на родинѣ, Безбородко, кажется, задумалъ воспользоваться литературными наклонностями земляка—для написанія «исторіи малороссійской». Въ августѣ 1776 г. секретарь императрицы просилъ отца прислать ему книгъ (т. е. рукописей) по исторіи Малороссіи, говоря что «сія всѣ книги здѣсь тѣмъ нужнѣе, что *находятся люди, кои ознамѣрились издать исторію малороссійскую*». А въ слѣдующемъ году была напечатана Рубаномъ «Краткая лѣтопись Малаи Россіи» Посылая эту книгу отцу, Безбородко писалъ: «къ изданію сего книги поострился я з. Рубана не обими соображеніями, но и въ разсужденіи

<sup>1)</sup> Краткая лѣтопись Малаи Россіи съ 1506 по 1777 годъ, съ изъясненіемъ настоящаго образа тамошняго правленія и проч. Издана Вас. Григ. Рубаномъ г. полк. ассес. и зольн. російскаго собранія при императ. моск. универс. членомъ. Одб. 1777. Въ 16-мъ д. л. 243+LX стр. Землеописаніе Малаи Россіи, изъясняющее города, мѣстечки, рѣки и проч., изд. В. Г. Рубаномъ и проч. Одб. 1777. Въ 16-мъ д. л. 118 стр. (Въ продажѣ, обикновенно, обѣ книжки переплетены вмѣстѣ). Обѣ книжки посвящены гр. И. А. Руманцову.

различныхъ послѣднихъ временъ и самыми достовѣрными извѣстіями, отъ меня ему сообщенными. Сожалѣть только надобно, что онъ поспѣшилъ нѣсколько печатаніемъ предъидущихъ листовъ, въ которыхъ многія противу подлинности ошибки изъять, да и въ разсужденіи различныхъ нужныхъ умолчанныхъ обстоятельствъ, распространяться я не преминулъ бы. Малое сіе сочиненіе служить теперь къ намѣреваемому нами изданію полной малороссійской исторіи...<sup>1)</sup>». Но намѣреніе Безбородка и Рубана не исполнилось; первому скоро стало некогда, а второй, видимо, самъ ничего не могъ сдѣлать. Но за то въ 1778 г. Рубанъ напечаталъ «Путешествіе ко святымъ мѣстамъ» знаменитаго своего земляка Василя Григоровича-Варскаго. Книга эта была издана на счетъ кн. Потемкина, который, повидимому, очень интересовался христіанскимъ востокомъ. Въ томъ же 1778 г. Рубаномъ былъ напечатанъ «Любопытный Мѣсяцесловъ», изъ котораго мы узнаемъ, что въ это время его издатель былъ «правящимъ должностъ директора надъ новороссійскими училищами». Слѣдовательно, Потемкинъ считалъ Рубана настолько образованнымъ человекомъ, что поручилъ ему насажденіе училищъ въ зачинавшемся Новороссійскомъ краѣ. Къ сожалѣнію, никакихъ свѣдѣній объ этой дѣятельности Рубана пока не обнародовано, если она сохраняется еще въ какомъ либо архивѣ. Такимъ образомъ, намъ извѣстна только литературная дѣятельность Р—на, выразившаяся въ изданіи нѣсколькихъ книгъ и въ напечатаніи множества одъ и дифирамбовъ, перечисленныхъ Сошниковымъ въ его каталогѣ. Послѣ изданія въ 1777 г. двухъ книжекъ о Малороссіи, Р—нъ болѣе къ ней не возвращался. Повидимому, къ Малороссіи Рубанъ обратился въ своихъ писаніяхъ только благодаря вліянію Безбородка; самъ онъ ея не интересовался. Умеръ Р—нъ въ Петербургѣ, какъ сказано, 24 сентября 1795 г.<sup>2)</sup>

## 7. Кому принадлежитъ редакція сборника малорусскихъ пословицъ, изд. въ 1864 г.?

Въ Энциклопедическомъ словарѣ Брокгауза — Ефрона, въ статьѣ объ Аф. В. Марковичѣ, г. Сундова, между прочимъ напечатано: «Служа въ Немировѣ, М—нъ приотомилъ для печати

<sup>1)</sup> „Князь Безбородко“, Григоровича, I, 45—46.

<sup>2)</sup> См. Русск. Стар. 1896 г., ноябрь, стр. 467—471, гдѣ напечатаны письма архіепа. Георгія Ковалевскаго къ Рубану.

обширный и весьма цѣнный въ научномъ отношеніи сборникъ малорусскихъ пословицъ: «Украинскіе приказки», изданный Мих. Симоновичемъ въ 1864 году, въ Петербургѣ, подъ псевдонимомъ Номиса... На авторство М—ча въ составленіи сборника указано въ галицкой газ. «Правда» и потомъ въ «Исторіи» Огоновскаго. А. Н. Пыпинъ въ «Исторіи русск. этнографіи» считаетъ главнымъ составителемъ Номиса, но, повидимому, М—чу надо отдать предпочтеніе, такъ какъ онъ не только далъ много матеріала, но и планъ для изданія... Что говорится въ «Правдѣ» — мы не знаемъ, а у Огоновскаго дѣйствительно сказано, что М—чъ, находясь въ Немировѣ, «спорядкувалъ сборникъ приказокъ», который «выданъ» Михайло (sic) Симоновъ. — Но что же говорится въ самой книгѣ, о которой идетъ рѣчь? — Заглавіе ея такое: «Украински приказки, присланныя и такє инше. Збирники О. В. Марковича и другихъ. Спорудивъ М. Номисъ». Затѣмъ, книга имѣетъ обстоятельное предисловіе, въ которомъ Матвій Терентьевичъ Симоновъ (Номисъ), перечисливъ полученные имъ сборники (причемъ главнымъ называетъ сборникъ А. В. М—ча), подробно излагаетъ свой редакторскій планъ изданія и въ заключеніе проситъ «выбачить ему» за то, что не такъ имъ сдѣлано... По какому же основанію можно говорить, послѣ этого, что не М. Т. Симоновъ былъ «главнымъ составителемъ (т. е. редакторомъ) сборника» и что «Марковичу нужно отдать предпочтеніе, такъ какъ онъ далъ планъ изданія»? — Вѣдь не самозванно же М. Т. Симоновъ говоритъ въ предисловіи о своей редакторской работѣ, о своемъ планѣ изданія и себя называетъ редакторомъ («спорудивъ») сборника, а не издателемъ... А если такъ, то значить «планъ для изданія» этого сборника принадлежитъ не Марковичу, а Симонову, при чемъ утверждать противное можно лишь въ томъ случаѣ, если словословной фразѣ галицкаго ученаго дивать большую вѣру, чѣмъ ясному и подробному предисловію самого редактора сборника.

Къ нашему возраженію противъ странной догадки г. Сумцова можно, пожалуй, добавитъ и то, что намъ доподлинно извѣстно, что М. Т. Симоновъ получилъ отъ Марковича не «сборникъ приготовленный для печати», а — ворохъ тетрадокъ, листковъ, кусочковъ бумаги, написанныхъ наскоро и часто неразборчиво... Ни о какомъ «планѣ изданія» тутъ и рѣчи не могло быть <sup>1)</sup>...

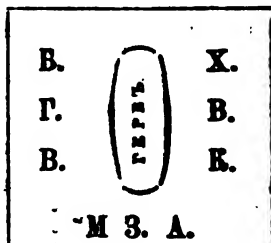
<sup>1)</sup> Марковичъ собирався было издавать свой сборникъ въ 1857 г., но уже въ 1858 г. предлагалъ его для изданія своему П. М. Шлозерскому... См. въ этой же книжкѣ стр. 84.

Но, разумеется, и без этого свидѣнія нельзя было говорить, что не М. Т. Симонову принадлежит планъ изданія...

Страннымъ, однако жъ, должно показаться, здравствующему въ своемъ лубенскомъ уединеніи, М. Т. Симонову отрицаніе очевиднаго его «авторства въ составленіи» указаннаго сборника...

### 8. Чаша Богдана Хмельницкаго.

На кіевскомъ антикварномъ рынкѣ появилась чаша Богдана Хмельницкаго, представляющая собою серебряный сосудъ, формою и величиною почти такой же какъ тѣ чашки, которыя подаютъ къ самовару для мытья стакановъ. Принадлежность чаши Б. Хм—ому указываетъ де гербъ съ его инициалами, вырѣзанный около верхняго борта сосуда. Какъ гербъ, такъ и инициалы составляютъ точную копію герба и инициаловъ, имѣющихся на портретѣ Б. Хм—аго, гравированномъ Гондіусомъ въ 1651 г. Инициалы на этомъ портретѣ помѣщены такіе:



Тоже самое, до мелкихъ подробностей, видимъ мы и на чашѣ.

Въ принадлежности чаши Б. Хм—ому можно сомнѣваться, такъ какъ время рѣзбы герба и инициаловъ едва ли можетъ относиться къ полов. XVII в. Судя по вѣшнимъ признакамъ этой рѣзбы, она можетъ быть отнесена и къ к. XIX вѣка...

Окончательное рѣшеніе вопроса о подлинности надписи должно принадлежать, конечно, знатокамъ этого дѣла, причемъ всетаки находящійся на портретѣ Гондіуса—гербъ съ инициалами имѣть нѣтъ въ виду нѣтъ необходимо...

Просить за чашу, будто бы, три тысячи рублей.

Декабрь, 1896 г.

1) Очень хорошо сдѣланная копія гравюры Гондіуса видѣтся въ извѣстномъ Сборникѣ портретовъ малорусс. деятелей, покойнаго Вєдє,

Александръ Михайловичъ Марковичъ<sup>1)</sup>.

(р. 1790†1865).

Говоря раньше („Очерки“, II, 80) о старшемъ братѣ А. М. Марковича, Яковѣ Михайловичѣ, авторѣ „Записокъ о Малороссіи“, мы сказали нѣсколько словъ объ отцѣ и дѣдѣ ихъ. Сказали мы тамъ, что изъ сыновей Михайла Яковлевича М—ча старшій Яковъ и младшій Александръ—съ раннихъ уже лѣтъ, вѣроятно, по наслѣдству отъ дѣда (автора извѣстнаго „Дневника“), обнаружили учено-литературныя наклонности. Теперь, приступая къ очерку жизни и дѣятельности Александра Михайловича М—ча, мы должны сказать, что авторство его мало извѣстно въ печатной литературѣ. Напечатана его *Записка о малорусскомъ дворянствѣ*, но и она появилась въ изданіи, извѣстномъ только специалистамъ. Позже, А. М. сталъ извѣстенъ, какъ издатель „Дневныхъ Записокъ“ своего дѣда Якова М—ча. Встрѣчаются еще небольшія статьи А. М—ча въ специальныхъ сельско-хозяйственныхъ журналахъ. Вотъ и вся литературно-печатная извѣстность А. М—ча. А между тѣмъ онъ писалъ много и началъ свое писательство въ возрастѣ еще юношескомъ. Первоначально писательство это выразилось въ его „Ежедневныхъ Запискахъ“, которыя начинаются уже съ 1806 года; затѣмъ, явились литературныя работы и въ болѣе опредѣленной формѣ. Но всѣ эти работы А. М—ча остались въ рукописяхъ; видимо, что авторъ не думалъ о печатаніи, а писалъ для того только, чтобы перенести на бумагу результаты своего пытливаго ума по тому или другому вопросу. Поэтому, вѣроятно, большинство работъ А. М—ча остались неоконченными. Но ближайшее знакомство съ оригинальною и привлекательною личностью А. М—ча можно получить только изъ этихъ его литературныхъ работъ, почему въ настоящемъ очеркѣ мы и приводимъ болѣе или менѣе значительныя изъ нихъ выписки. Не сомнѣваемся, впрочемъ, что выписки изъ „Записокъ“ А. М. представляютъ собою любопыт-

---

<sup>1)</sup> Одинъ изъ „гражданинъ-писателей малорусской старины“.

ний матеріалъ для исторіи культури въ Малороссіи начала настоящаго вѣка.

*І. Родители Александра Михайловича. Заботы матери. Пересылаемое обученіе сначала съ семьи Дочубеца, а потомъ съ Харькова. Служба у черниговскаго губернатора и отставка. Опріятки изъ „Записокъ“ А. М. Марковича и выраженіе съ нихъ идеалы его.*

Ал. М—чъ родился, какъ уже было сказано, въ 1790 г., а въ декабрѣ 1793 г. отецъ его заболѣлъ „параличемъ“ и „тринадцатъ лѣтъ лежалъ въ постели, лишенный употребленія языка, правой руки и правой ноги“. Все бремя заботы о дѣтахъ и хозяйствѣ пало на мать, Настасью Петровну, которая и вела, со времени болѣзни мужа, дѣла семьи. Объ этой замѣчательной во многихъ отношеніяхъ женщинѣ въ дневникѣ младшаго ея сына читаемъ слѣдующее: „Сентября 20 (1824 г.) скончалась мать моя на 70-мъ году своей жизни. На третій день пріѣзда моего изъ Шбурга, 30 марта, въ ночи, получила она, какъ называютъ, повсемѣстной, несовершенной апоплексической ударъ, каковой возобновлялся въ теченіе болѣзни четыре раза, и четвертый прекратилъ ея жизнь. Сіе злощастіе давно приготовляемо было ея слабостію, къ которой привели ее не столько лѣта, сколько великія и многія претерпѣнныя ею несчастія. Въ Малороссіи, въ обширномъ кругу ея знакомыхъ, когда хотѣли представить кого въ примѣръ великихъ несчастливцевъ, то всегда ее вспоминали. Начало бѣдствій сихъ началось параличемъ отца моего, который 13-ть лѣтъ лежалъ въ постели, лишенный употребленія языка, правой руки и правой ноги. Въ то время, когда мать моя возила больного, гдѣ только могла ожидать ему помощи и нигдѣ оной не находила, въ то время множество старыхъ важныхъ тяжбыныхъ дѣлъ, оставшихся отцу моему частію по наслѣдству, не давали ей ни одного дня покою. Къ сему и восемь дѣтей не мало требовали ея попеченій. Въ теченіе 20-ти лѣтъ отъ начала болѣзни ея мужа, лишилась она: зятя своего Лизогуба, мужа старшей дочери<sup>1)</sup>, самого достойнаго человѣка, на третій

<sup>1)</sup> Въ запискахъ о времени рожденія и смерти членовъ своей семьи. у А. М—ча отнѣчено: „Дочь Мих. и Наст. (Марковичей) Анна рожд. 1775 г., въ супруж. вышла за В. П. Лизогуба 1793 г., умре 1796 г., декабря 16; мужъ же умре 1796 г., февр. 1. У нихъ дѣти: Евдокія, р. 1794, Петра, р. 1795“.

годъ женитьбы его, потомъ—старшей дочери, которая умерла отъ скорби по мужѣ. Остались двое сиротъ, дочь и сынъ. Они воспитывались при ней. Дочь, прекрасная и любезная, вышла замужъ и умерла на пятый мѣсяцъ замужества; сынъ еще прежде за годъ взомель на небо... Еще при жизни мужа, горшеи смерти, лишилась она старшаго сына 28 лѣтъ, самымъ несчастнымъ образомъ <sup>1)</sup>. На него она полагала всю надежду свою. Въ преклонныхъ уже лѣтахъ потеряла она третью свою дочь Похвисневу, мать пяти малолѣтнихъ дочерей. Потомъ постигли важныя тяжбыя потери; по нимъ тяжбамъ братъ мой и я должны были годы проживать въ Петербургѣ, угрожаемые совершеннымъ разстройствомъ нашего состоянія. Мать моя была добродѣтельна, благочестива, совершенно безкорыстна, благодѣтельна, не прихотлива. Въ продолженіе своей тягостной и продолжительной болѣзни она ни слова не изрекла, но часто очень повторяла: Господи, помилуй мя грѣшницу!

Вотъ эта то мать и заботилась о воспитаніи Ал. М—ча. Первоначальное обученіе русской грамотѣ А. М. получилъ, конечно, дома, въ Сварковѣ, причемъ обученіе это могло происходить подъ ферилою какого нибудь мѣстнаго дьячка или домашняго слуги... Сосѣдъ и сверстникъ А. М—ча, Арк. В. Кочубей пишетъ въ своихъ Запискахъ: „русской грамотѣ училъ меня сперва камердинеръ отца Петръ Бѣлый, онъ же училъ меня играть на скрипкѣ. Потомъ я учился русскому языку у отставнаго морскаго офицера Македонскаго...“ Такихъ же первоначальныхъ учителей могъ имѣть и А. М.—Дальѣйшее обученіе А. М—ча происходило въ семьѣ В. В. Кочубей, тогдашняго глуховскаго „маршала“, жившаго въ с. Ярославцѣ. Къ двумъ младшимъ сыновьямъ послѣдняго, дядя ихъ Викторъ П—чъ Кочубей (впослѣдствіи князь) въ 1799 г., прислалъ изъ Петербурга гувернеромъ аббата Фромана, который прожилъ въ Ярославцѣ три года (1799—1802). Одинъ изъ учениковъ этого Фромана, тотъ же Арк. В. Кочубей пишетъ въ своихъ „Запискахъ“: „Во время пребыванія Фромана у насъ, въ Ярославцѣ, образовался какъ

<sup>1)</sup> Якова Михайловича.



бы институтъ; многіе изъ нашихъ родственниковъ и сосѣдей были очень обязаны моимъ родителямъ за возможность въ то трудное время дать хорошее воспитаніе своимъ дѣтямъ. Въ числѣ прочихъ дѣтей, воспитывавшихся вмѣстѣ съ нами, я люблю вспоминать объ Александрѣ Михайловичѣ Марковичѣ<sup>1)</sup>. Въ 1802 г. ярославскій „институтъ“ разстроился, такъ какъ молодыхъ Кочубеевъ увезли для дальнѣйшаго воспитанія въ Петербургъ. Везти въ Петербургъ и А. М—ча должно было не было достаточно средствъ и его отвезли для продолженія ученія въ Харьковъ, въ тамошнее „главное казенное училище“. Интересно, что въ самомъ нач. XIX в. старшій центръ южнорусскаго просвѣщенія, Кіевъ, уступаетъ мѣсто только что возникавшему новому—Харькову. Въ Харьковѣ, а не въ Кіевѣ, стало отдавать малорусское дворянство своихъ дѣтей для обученія ихъ въ средней школѣ<sup>2)</sup>. О харьковскомъ ученіи А. М—ча говорятъ сохранившіеся въ его бумагахъ два „свидѣтельства“. Въ первомъ читаемъ: „По мѣрѣ возраста, понятія, прилежанія къ начальнымъ учебнымъ предметамъ и благопрованнаго поведенія, дано сіе свидѣтельство Харьковскаго главнаго казеннаго училища ученику Александру Марковичу въ день публичнаго испитанія. Харьковъ, Іюля 1 дня, 1803 года. Директоръ Теодоръ Кудринскій“<sup>3)</sup>. Въ другомъ свидѣтельствѣ значится: „Бывшему у меня Черниговской губерніи, Глуховскаго повѣта, ученику Александру Михайловичу Марковичу въ томъ, что онъ находился въ домѣ моемъ, въ пансіонѣ, и ходилъ въ публичное училище, гдѣ онъ какъ отличнымъ и честнымъ благороднымъ своимъ поведеніемъ заслуживалъ отъ всѣхъ начальниковъ своихъ и отъ меня всегда особенное вниманіе и похвалу; былъ весьма любимъ и служилъ своимъ товарищамъ хорошимъ примѣромъ въ благо-

<sup>1)</sup> Записки Аркадія Васильевича Кочубея, 1790—1873. Сиб. 1890. 6 д. л., стр. 18.

<sup>2)</sup> См. другой примѣръ: образованный В. Гр. Полетика, желая поѣхать своего сына въ среднюю школу, обращается (въ 1810 г.) къ тогдашнему „институту“ харьк. учебн. округа Тиховскому и проситъ его—указать лучшую въ Харьковѣ среднюю школу. Кіевск. Ст. 1893 г., апр., 153.

<sup>3)</sup> Текстъ „свидѣтельства“ нечитателен. Главное зар. училище въ 1803 г. было переименовано въ гимназію, имѣя названіемъ Первою Харьк. гимназіей.

правін. Въ нѣмецкомъ и французскомъ языкахъ, математикѣ, физикѣ, исторіи, географіи и другихъ наукахъ получилъ отличные успѣхи, въ чемъ ему сіе свидѣтельство по справедливости дано 1806 года, іюня 1 дня. Харьковской гимназій нѣмецкаго языка учитель титулярный совѣтникъ Федоръ Олденборгеръ".— Упоминаемое въ этомъ свидѣтельствѣ „публичное училище" было, полагать нужно, тогдашняя гимназія. На этомъ училищѣ воспитаніе А. М—ча и окончилось, такъ какъ черезъ годъ послѣ этого онъ уже поступилъ на службу въ Черниговское губ. правленіе, какъ видно изъ слѣдующаго опредѣленія послѣдняго: „1807 г., іюля 15 дня. Черниговское губ. правленіе, слушавъ прошеніе дворянина А—ра М—ча Марковича къ здѣшнему гражданскому губернатору, а отъ него въ сіе правленіе къ опредѣленію переданное, что по окончаніи наукъ *изъ училища Харьковскаго*, желаетъ онъ продолжать статскую службу, почему проситъ опредѣлить его къ дѣламъ здѣшняго гражданского губернатора... Приказали: помянутаго Марковича по желанію его опредѣлить къ дѣламъ губ. правленія съ оставленіемъ по части гражд. губернатора и, въ поощреніе къ ревностнѣйшему продолженію службы, дать званіе губернскаго регистратора..." О зачисленіи на службу А. М—ча просила тогдашняго черниговскаго губернатора бар. Френсдорфа мать его, какъ это видно изъ письма къ ней губернатора: „Имѣвъ честь получить почтенное письмо ваше о желаніи сына вашего вступить въ службу, пріятнымъ себѣ удовольствіемъ поставилъ оказать со стороны моей содѣйствіе къ удовлетворенію такова желанія его, и исполняя сіе, надѣюсь, что Ал. М—чъ въ продолженіи начатой службы окажетъ свое усердіе и ревность..." Поступилъ на службу А. М., повидимому, для того только, чтобы „числиться" и получить необходимые для дальнѣйшей службы начальныя чины. Числился А. М. въ канцеляріи черниговскаго губернатора до февраля 1812 г., когда вышелъ въ отставку, заслуживъ чинъ коллежскаго регистратора. Въ выданномъ при этомъ А. М. „аттестатѣ", между прочимъ, значилось, что онъ „по окончаніи *имъ наукъ изъ харьковскаго университета*, былъ опредѣленъ къ дѣламъ губернатора въ іюль 1807 г." и проч. Видимо, что свѣдѣніе о харь-

ковскомъ университетѣ включено было въ исторію воспитанія А. М—ча произвольно<sup>1)</sup>, но передѣлка харьковскаго „училища“ въ университетъ указываетъ, что и въ чиновничьей средѣ учене въ университетѣ являлось желательнымъ отличіемъ... Хотя М—чъ въ университетѣ и не учился, но образованіемъ обладалъ солиднымъ. Степень этого образованія видна изъ сохранившихся въ его бумагахъ разнаго рода замѣтокъ, которыя въ тетрадкахъ озаглавлены такъ: „*Смѣси или Записки ежедневныя съ 1806, 1808, 1809 и 1810 годовъ. Черниговъ*“. Эти „Смѣси“ не заключаютъ въ себѣ, въ тѣсномъ смыслѣ, ни дневника, ни мемуаровъ, а представляютъ—отрывочныя размышленія или разсужденія по тому или другому вопросу, который встрѣтился ихъ автору—или при чтеніи книги или же изъ житейскаго случая.—Вотъ начало этихъ „Смѣсей“.—„Иногда самая громкая похвала не такъ много скажетъ, какъ простая, искренняя. Я всегда любилъ читать Лафонтеновы басни и ту изъ нихъ, которая мнѣ нравилась, я замѣчалъ листочкомъ. Черезъ двѣ недѣли я увидѣлъ, что почти всѣ басни были замѣчены. Нѣтъ другихъ басенъ столь пріятныхъ, какъ Лафонтеновы. Одинъ французскій литераторъ, *разговаривая со мною о французской словесности, между прочимъ о Лафонтеновыхъ басняхъ* сказалъ: *Lafontaine a donné aux fables d'Esopre un habit de dimanche* (Лафонтенъ одѣлъ Эзоповы басни въ праздничное платье)“. Это была первая замѣтка М—ча, записанная имъ въ 1806 г. Вслѣдъ затѣмъ слѣдуетъ: „Я читалъ французскую книгу *Recueil d'histoires etc.* Выпишу изъ ней слѣдующія мысли Шамфора: „Въ семъ свѣтѣ болѣе глупыхъ, нежели мудрыхъ, и самой мудрой имѣетъ болѣе глупости, нежели благоразумія.—Переменная моды есть подать, которую налагаютъ бѣдной на хвастовство богатаго.—Слава состоитъ въ томъ, чтобы насъ знали тѣ, которыхъ мы не знаемъ“. Тутъ же, къ этимъ „запискамъ“ М. иногда прибавляетъ и свои замѣчанія. Напр., „Берозъ говоритъ, что Вавилоняне пазначали особливыхъ пять дней въ году, въ которые невольники заступали мѣсто господъ своихъ, имѣя право повелѣвать ими. *Надобно бы возобновить*

<sup>1)</sup> Харьковский университетъ открытъ въ январѣ 1806 г.

этотъ древній обычай для некоторыхъ нашихъ помѣщиковъ". Затѣмъ, въ 1808 г., М. записываетъ, повидимому, собственныя мысли.— „Князь N, смѣясь съ одного человека, сказалъ: il ne vaît pas même ragler français! Эти слова стоятъ быть записанными".— „Не должно взыскывать излишне строго съ подчиненныхъ за ихъ малѣйшіе проступки, а тѣмъ болѣе еще безпрестанно браниться и кричать на нихъ. Черезъ это безпорядки ни мало не уменьшаются, ибо люди постепенно такъ привыкнутъ къ брани, что даже внимать тому не будутъ".— „Я часто жалѣю, почему я не жилъ во время Жанъ-Жака или почему онъ не живетъ теперь; съ какимъ бы восторгомъ посвятилъ я всѣ минуты моей жизни сему великому философу, съ какимъ бы удовольствіемъ служилъ ему и исполнялъ его желанія! Только всегда при воспоминаніи объ этомъ въ воображеніи беспокоюсь, что творецъ Елоизы не удостоилъ бы, можетъ быть, меня своею довѣренностью и дружбою"<sup>1)</sup>. Эта замѣтка черезъ 12 лѣтъ послѣ ея написанія вызвала у М—ча другую, уже совершенно иного характера: „Время энтузіазма проходитъ. Прочитавъ сіи записки 1821 года (т. е. въ 1821 г.), я смѣлся сему. Теперь бы я ни за что не захотѣлъ не только быть слугою Жанъ-Жака, но даже ни его другомъ. Это былъ сумасбродъ краснорѣчивый, славный сочиненіями и безславный своимъ нравомъ, поступками и душою".

Слѣдующія „записки" сдѣланы въ 1809 г.— „Многіе господа говорятъ на людей своихъ: вотъ ихъ слушать!—въ такихъ разѣхъ, когда подлинно господниъ можетъ послушать своихъ слугъ".— „Я намеренъ былъ сочинить комедію, въ которой я хотѣлъ представить мѣщанскіе обычаи и между прочимъ слѣдующее: двѣ женщины собираются идти на погребеніе (на похороны); одна спрашиваетъ у другой: какое надѣтъ ей платье?—та совѣтуетъ—штофное... Охъ, вѣтъ, матушка, пусть уже то остается на другой разъ, когда дождемъ погребать такую то (зпятиѣ родомъ мѣщанку). Извѣстно, что они собираются на погребеніе, какъ на балъ".— „Губернаторъ С. У. (Слободско-

<sup>1)</sup> Къ этой замѣткѣ, записанной въ 1808 г., добавлено въ выпискѣ слѣдующее: „Примѣчаніе. 27 марта, 1809 Это написалъ я прежде, нежели началъ, что Руссо жалѣлъ, зачѣмъ онъ не могъ быть слугою у Фенелона".

украинскій?) былъ въ очень худомъ положеніи, даже близокъ къ потерѣ своего мѣста. Жена его, которая и теперь довольно хороша, поѣхала въ П-ъ и будучи отиѣнно растороплива, успѣла дурныя обстоятельства своего мужа исправить. Возвращаясь уже въ Х., она въ проѣздѣ своей чрезъ Москву была приглашена въ одинъ домъ на обѣдъ, гдѣ былъ и г. Н., прежде генералъ-прокуроръ. За столомъ г-жа Б. (Бахтина?) съ удовольствіемъ рассказывала объ успѣхѣ, который получила по дѣламъ своимъ въ П.—ѣ. Г. Н., который имѣлъ какую-то досаду на мужа ея, началъ очень козко шутить насчетъ того, какъ молодыя прекрасныя женщины могутъ скоро успѣвать въ свою пользу. „Не всегда однако-жь, м. государь“, отвѣчала г-жа Б., „въ то время, какъ наше в. пр-во были генералъ-прокуроромъ, я была и моложе, и красивѣе, но ничѣмъ этимъ не могла бы успѣть въ своемъ дѣлѣ, если бы не помогли десять тысячъ, которыя вамъ я подарила“.

Засимъ обращаетъ на себя особое вниманіе слѣдующая записка *девятнадцатилѣтняго* М-ча. „Въ Малороссіи прошедшаго году (1809 г.) умеръ одинъ извѣстный человѣкъ, полковникъ Д. И. Ш. Имѣя 600 душъ, онъ завелъ театръ у себя въ домѣ, которой состоялъ изъ 200 актеровъ обоюбого пола, изъ собственныхъ его крестьянъ. Они играли хорошо, одѣвались богато, были воспитаны всѣ, особливо актрисы были ловки, знали искусства, играли, пѣли, говорили на иностранныхъ языкахъ. Что должно было бы ему это стоить? Сверхъ того онъ жилъ великокоштно, у него бывали часто большія и блистательныя собранія... И не смотря на все это, онъ оставилъ послѣ своей смерти, сверхъ имѣнія, пыльный заводъ въ 30000 р., выстроилъ прекрасные дома въ деревнѣ. Умирая же, отпустилъ на свободу около 200 душъ (т. е. актеровъ и актрисъ), подаривъ имъ всю наличность въ домѣ, стоящую до 20000 р. Должно ли сказывать, гдѣ онъ нашелъ ключъ къ богатству?... Многие говорили и говорятъ о немъ съ удивленіемъ;—не спору, что онъ имѣлъ большую расчётливость и большое искусство, но чтобы онъ сдѣлалъ великое дѣло—не могу сказать <sup>1)</sup>), лишнивъ родителей столь-

<sup>1)</sup> „Дѣйствіе, основанное прямо на добродѣтели, могу назвать только великимъ. Д. И. Ш. поправилъ нѣсколько своей поступокъ тѣмъ, что отпустилъ на волю актеровъ и актрисъ“. Принцъ Ал. М. М-ча.

кихъ дѣтей, развратцы болѣе ста дѣвокъ, разстроены и раздраны нѣсколько благородныхъ домовъ,—подлинно есть предосудительное дѣло, но не хорошее”.

Говоритъ здѣсь М-чъ о Ди. Ив. Шираѣ (адъютантъ фельд-маршала кн. А. М. Голицына), который въ своей Спиридоновой Будѣ (новозыбковск. у.) устроилъ изъ крѣпостныхъ крестьянъ такой театръ, что привлекъ къ себѣ вниманіе даже тогдашняго генер.-губернатора кн. Куракина <sup>1)</sup>. Для насъ интересно заключеніе М-ча о Шираевомъ театрѣ... Предосудительнымъ и не хорошимъ дѣломъ называетъ эту помѣщичью забаву, а въ данномъ случаѣ едва ли не аферу, *девятнадцатилѣтній* юноша, выросшій среди такихъ же „помѣщиковъ“, каковы былъ и Ширай... Любопытно сравнить съ отзывомъ М-ча о театрѣ Ширая отзывъ того же времени русскаго писателя (кн. Шаликова), посѣтившаго Спиридонову Буду въ 1803 г. и записавшаго въ свое „Путешествіе въ Малороссію“ (I, 86) слѣдующую тираду о тамошнихъ актрисахъ: „въ заключеніе скажу, что помѣщикъ Буды *блгоутворитель*: всѣ сн плѣняющія васъ существа, о которыхъ печется онъ, какъ отецъ о дѣтяхъ, извлечены имъ изъ ничтожества, тоестъ изъ крестьянскаго состоянія.—Судите же, какое разстояніе между теперешнею участію ихъ и тою, которая ихъ ожидала“!...

Продолжаемъ выписки изъ тетрадки 1809 г.

„Г. Туманскій въ изданіи своемъ *Лыкарство отъ скуки и заботъ* (1787) дѣлаетъ очень замысловатый прощальный комплиментъ своимъ читательницамъ: „Сколь часто желалъ я быть на мѣстѣ сихъ листочковъ, которые вы, любезнѣйшія читательницы, удостоивали своимъ вниманіемъ!“ (№ 52, стр. 198). Какъ ни лестно должно быть эго привѣтствіе для женщинъ, но все простительно будетъ, есть ли онѣ нѣсколько подосаждуютъ на сочинителя за слѣдующія слова: *Дай, небо, чтобъ всѣ ваши любовники, дабы васъ ввѣснѣ, осуждены были на скромность!* (стр. 20) *Не мноія изъ васъ, юсударини мои, столько умѣрены, чтобъ дер-*

<sup>1)</sup> См. объ этомъ театрѣ въ Киевск. Стар. 1892 г., февр., 256, гдѣ между прочимъ рассказано и о томъ, — какъ въ образѣ Ширая изобразилъ доходы изъ своего театра.

жать одною любовника" (стр. 21). Но полно, мы боимся, чтобъ женщины, увлеченны любопытствомъ, не заглянули какъ нибудь на 12, 13, 14 и 15 страницы сей книжки и чтобъ не захотѣли отыскать—Соломону, *отвращающему* очи не видѣти суеты".

„Я очень рѣдко плѣняюсь, какъ бы кто хорошо ни говорилъ пофранцузски, но за то отъ чего съ такимъ вниманіемъ слушаю, когда какая нибудь дѣвушка, напр. Т. или Б. говорятъ порусски, отъ чего разговоры ихъ такъ пріятны, отъ чего, говоря о самыхъ маловажныхъ вещахъ, онѣ плѣняются! Не отъ того ли, что онѣ не знаютъ по французски?—Я думаю... Когда слышу ихъ, то всегда доволенъ, что онѣ такъ... несчастливы<sup>1)</sup>, что не разумѣютъ языка моды или, лучше сказать, вѣтренности".

„Въ городѣ Н. (Новозыбковѣ?) одинъ мѣщанинъ за маленькій кусокъ земли, не болѣе 10-ти аршинъ въ длину, получаетъ каждый годъ по 500 р... Какимъ образомъ? спросать съ торопливостью трудолюбивые хозяева.—Извольте, открою тайну! Въ смежности съ этимъ мѣстечкомъ находится кладбище раскольниковъ, всякій годъ мѣщанинъ принимается на своемъ 10-ти аршинномъ пространствѣ земли засѣвать табакъ и всякой годъ суетѣрные раскольники даютъ ему 500 р., чтобы не сѣялъ.—Предлагаю вамъ, государи мои, вѣрное средство обогатиться<sup>2)</sup>".

Изъ „Записокъ" 1810 г. „Сегодня печально я вздумалъ прочесть критику Макарова на книгу Шишкова „Разсужденіе о старомъ и новомъ слоgѣ Россійскаго языка" и нашелъ, что самыя критики ошибаются, напримѣръ: говоря о *худыхъ писателяхъ, которые, употребляя иностранныя слова, забываютъ границы, определяемая разсудкомъ и вкусомъ, заключаетъ: такихъ людей очень, очень много, по щастію никто не подражаетъ имъ*. Чтоже иное значать слова: *очень много*, какъ не то, что такимъ людямъ подражаютъ; въ противномъ случаѣ было бы ихъ немного. Далѣе, замѣчая нѣсколько грубыя слова сочинителя „Разсужденія" напотъ писателя и означая должности критика, нару-

<sup>1)</sup> „Многіе мечта бы несчастіемъ, если бы не знали по французски". (Примѣч. А. М. М—ва).

<sup>2)</sup> Ср. Олва. От. Малороссія, I, 446.

шилъ самъ важнѣйшую—справедливость<sup>1)</sup>; забывъ, что сочинитель „Разсужденія“ именно говоритъ не то, чтобъ питаться славянскимъ языкомъ, но утверждаетъ только, что оной есть единственный и вѣрнѣйшій источникъ, изъ коего мы почерпать можемъ истинное знаменованіе словъ, что конечно не оспоримо.—Макаровъ истощилъ въ сей книжкѣ всю свою учепость и не доказалъ ничего.—„Господинъ У-дъ (Уманецъ?) есть странный человѣкъ, однако очень любезный. Вся жизнь его и поступки дали бы обильную матерію сочинителю написать романъ довольно пріятный. Въ самомъ цѣлѣ своихъ лѣтъ, онъ женился на одной женщинѣ, бывшей любовницею у фельдмаршала Н., отъ котораго она имѣла деньги и вещи хорошей цѣны и притомъ 1000 рублей ежегодной пенсін. Я не знаю, кому тутъ болѣе изъ нихъ должно удивляться: господину ли У-ду, который женился на женщинѣ лѣтъ въ 50-тъ, или госпожѣ У-ой, которая въ такихъ лѣтахъ вышла замужъ по сердцу? Слѣдствіемъ этого соединенія было то, что господинъ У-дъ прожилъ почти все имѣніе своей супруги; однако къ чести его должно сказать, что онъ никогда съ нею дурно не обходится; очень уважаетъ, но только имѣетъ одну слабость, именно любить *волючиться*. Онъ всегда веселъ, здоровъ отиѣнно; жена его тоже не совсѣмъ печальна. Г. У-дъ человѣкъ совершенно простой, не терпитъ принужденій, къ губернатору ходитъ въ байковомъ сюртукѣ; всегда охотно бываетъ въ дружескихъ собраніяхъ; любитъ пріятелей, женщинъ, музыку, а всего болѣе природу. Онъ жилъ верстахъ въ 10 отъ нашей деревни (Снаркова). Сестры мои, наслышавшись объ немъ, какъ о чудѣ, желали очень его видѣть, но сколько я ни упрощалъ его, онъ ни какъ не пріѣзжалъ, все обѣщая однако-жъ; надобно сказать, что онъ былъ застѣнчивъ и не любилъ вновь знакомиться. Я расхвалилъ мѣстоположеніе нашей деревни, и въ самомъ дѣлѣ не лгалъ; ему всѣ о томъ столь много говорили, что г. У-дъ возмѣнилъ большое желаніе быть въ деревнѣ С. и осмотрѣть всѣ мѣста. Черезъ нѣсколько времени, кто то

<sup>1)</sup> „Доказательство тому имѣть можно на 181, 184, 187, 188, 197 страницъ сочиненія его 1-го изд.“ Прилѣп. М.—ча.



по ошибкѣ сказалъ ему, что всѣ уѣхали изъ деревни нашей; онъ захотѣлъ воспользоваться этимъ случаемъ и въ одинъ день одѣвается въ куртку, садится на бѣдную лошадь и ѣдетъ въ С. Въѣзжаетъ на средину двора, останавливается и смотритъ на фасадъ нашего дому... Между тѣмъ сестры мои увидѣли его изъ окошекъ и удивлялись, что за человекъ, который около полчасъ смотритъ столь неподвижно на домъ; послали слугу спросить о томъ... Посудите о ужасѣ У-ца, когда узналъ онъ, что его обманули!... „Не говори, другъ мой, что я У-цъ“... отвѣчалъ онъ слугѣ и—давай Богъ ноги... Удивляясь странной такой новости и смѣшному одѣянію *неизвѣстнаго*, весь дворъ взволновался: музыканты, лакеи, всѣ толпой его преслѣдовали, говорили, смѣялись—и г. У-цъ, проклиная все на свѣтѣ, особливо медленность своей лошади, уѣхалъ изъ деревни С., неоглядаясь.—Я вспомнилъ еще другой случай, говоря объ немъ: въ городѣ Н. получили указъ о наборѣ рекрутъ; это подало поводъ говорить, какъ тяжело разлучаться доброму помѣщику съ добрыми крестьянами... „Я воображаю“, говорилъ г. У-цъ, „плачь матерей, сѣтованія родныхъ... О слава Богу, что я не имѣю крестьянъ!“ вскричалъ онъ съ такимъ искреннимъ и трогательнымъ видомъ, который меня плѣнилъ <sup>1)</sup>.

„Въ русскомъ переводѣ „Уединенныхъ прогулокъ“ Ж. Ж. Руссо 1802 года, нахожу слѣдующія слова и выраженія: *худость, глубина роши, общежительная страсти и печальная ихъ свита, подорванная надежда* и проч. и проч.“

„Господинъ Б. читалъ свои стихотворенія, довольно пріятныя, которыхъ однакожъ не печатаетъ; я замѣтилъ слѣдующій хорошій стихъ:

„Сѣдина—дружбѣ не помѣха“.

Засимъ имѣется небольшая тетрадка (12 стр. 4 л.) съ надписью „Дневныя записки. 1811“.—Вотъ отрывки изъ этой тетрадки.

<sup>1)</sup> Сбоку подлѣвшая приписка М-ча: „Старъ, научарсь. Г. У-цъ есть нѣчто иное, какъ старой и любезной проказникъ, который хочетъ одурить другихъ, по котораго философія нѣтъ уже не вѣрить“.

„Ипполитъ Федоровичъ Богдановичъ, столь пріятный стихотворецъ и самыхъ добрыхъ качествъ человекъ, былъ очень страненъ въ обществѣ. Онъ до самой смерти влюблялся. Дѣвушка, которая ему нравилась, должна была слушать нѣсколько часовъ о расположеніи, какъ проводить будетъ онъ вмѣстѣ съ нею жизнь, о хижинѣ бѣдной, но счастливой любовью взаимной, о маленькомъ стадѣ, о ручейку и проч. Онъ былъ очень непостояненъ. Мы разсказывали одинъ анекдотъ про него. Г-нъ Захаржевскій имѣлъ двухъ племянницъ, которымъ давалъ хорошее приданое; онъ предложилъ Богдановичу жениться на старшей. Предложеніе было принято; сдѣлали условіе, положили день свадьбы. Въ самый день вѣчанія, поутру, Богдановичъ входитъ въ спальню къ Захаржевскому и говорить: „Вы равно, конечно, любите своихъ племянницъ.—Конечно, онѣ для меня обѣ любезны.—Слѣдовательно для васъ все равно будетъ,—женюсь ли я на старшей или на меньшей; отдайте за меня меньшую: она мнѣ болѣе нравится.—Захаржевскій такъ разсердился, что просилъ его выѣхать изъ дому“.

„Въ мое время два писателя сдѣлали ошутительную перемѣну въ слогъ російскаго языка и имѣли много подражателей. Первый—Карамзинъ, который, начитавшись много всякихъ иностранныхъ писателей, взялъ ихъ за образецъ для російскаго слога; онъ ввелъ цѣлыя составы рѣчи, многія слова, соображаясь съ иностранными языками, болѣе съ французскими. Многіе критиковали его и говорили, что онъ въ иныхъ мѣстахъ своихъ сочиненій пишетъ или не понятно, или слишкомъ замысловато, или противъ свойствъ языка и проч. Не смотря на сіи погрѣшности, онъ всегда заслуживаетъ помѣщенъ быть въ числѣ лучшихъ нашихъ писателей... Другой сочинитель есть творецъ „Разсужденія о старомъ и новомъ слогѣ“, который доказалъ неблагоразумное употребленіе многихъ реченій съ иностранныхъ языковъ взятыхъ... Онъ увѣщевалъ насъ почерпнуть знаніе и красоты изъ языка славенскихъ книгъ, доказывая, что онъ есть единый къ сему источникъ. Мы кажется, что одно изъ сильнѣйшихъ доказательствъ ему (противъ него?) было, что лучшіе писатели наши не принялись за сію новостъ: Ломоносовъ, Сума-

роковъ, Херасковъ, Державинъ, Богдановичъ, Капнистъ и многіе другіе—и безъ введенія сей странной новости, умѣли сдѣлать сочиненія свои прекрасными. Послѣ изданія сей книги сочинитель навлекъ себѣ много непріятелей, но за то сколько онъ пользы надѣлалъ: самыя охотники до чужезычія перестали употреблять многія выраженія нелѣпыя... Сказать правду, эта книга для всякаго, кто упражняется въ словесности, необходимо нужна. Я такъ уважаю сочинителя ея и его книгу, что еслибъ я имѣлъ Даріевъ драгоцѣнный ящикъ, то думаю, что спряталъ бы туда его сочиненія. Можетъ быть потому они для меня дороги, что я имъ очень много обязанъ“<sup>1)</sup>).

„1812. Г-нъ Судьенко<sup>2)</sup>, когда сдѣлался слабъ здоровьемъ, то искалъ мѣста завременно, гдѣ бы велѣть себя похоронить. Пріѣхавши къ графу Завадовскому (въ Ляличи?), своему знакомому, онъ просилъ его показать склепъ, гдѣ хоронили его фамилію, но вошедши туда, онъ очень скоро оттуда вышелъ, говоря: „о нѣтъ! здѣсь сыро, очень сыро!“

Послѣ замѣтокъ 1812 года слѣдуетъ семилѣтній перерывъ<sup>3)</sup> и затѣмъ нѣтъся нѣсколько замѣтокъ уже за 1819 г., особенно интересныхъ по нѣкоторымъ признаніямъ М—ча о себѣ самомъ, о своемъ характерѣ.

„Октября 31 (1819). Сегодня я читалъ XL № „Сына Отечества,“ въ коемъ помѣщенъ весьма важная статья: *Описаніе Гофвилльскаго института для бѣдныхъ*. Я считаю, что сіе заведеніе лучше и дешевле всѣхъ другихъ. Я долженъ стараться сдѣлать въ своихъ деревняхъ что нибудь подобное. Имя основателя Феленбергъ, а учитель сего института Верли. Имена почтенныя, которыя должно помнить болѣе именъ многихъ министровъ и профессоровъ“.

<sup>1)</sup> „Въ 1821. Все проходитъ. Такъ и мое почтеніе вышнее къ автору *Rassurdenia* и въ сочиненіяхъ его прошло нѣсколько“. Призн. А. М. М—ча.

<sup>2)</sup> Рѣчь идетъ, поведенію, объ Осипѣ Степановичѣ Судьенкѣ, который за частную службу у кн. Безбородка получилъ большіе чины. См. книгу Грагоревича „Князь Безбородко“, I, 378, 481 и др.

<sup>3)</sup> А можетъ быть перерывъ и не былъ, а лишь затерялся или уничтожился тетради за это время. Домъ А. М. М—ча въ Сварскѣ горѣлъ уже послѣ смерти его...

„Ноября 21: Я читалъ повѣсть—*Ожесточенный*. Шиллеръ знаетъ сердце человѣческое. Чтеніе сей повѣсти возродило во мнѣ многія мысли. Увы! сколь легко сдѣлаться преступникомъ! Кажется, честолюбіе, любовь, ревность, страхъ, стыдъ, ярость—всѣ сіи страсти въ одну минуту честнаго человѣка могутъ сдѣлать злодѣемъ...“.

„Я заслуживаю осужденіе за свое малодушіе. Самое ничтожное происшествіе приводитъ меня иногда въ страхъ и причиняетъ мнѣ беспокойство. Мысль о могущемъ послѣдовать мнѣ несчастіи повергаетъ меня въ грусть. Правда, я много потерялъ, много имѣлъ непріятностей, много разъ имѣлъ несчастіе оплакивать потерю своихъ родныхъ; но все это не можетъ оправдать меня. Не должно бояться ни судьбы,—а еще менѣе людей. Правда, что какъ судьба, такъ и люди часто намъ враждебны; но страхъ насъ отъ нихъ не защититъ... Не долженъ ли я вознестись передъ презрѣнными людьми, желающими сдѣлать вредъ ближнему своему, и показать имъ, что стрѣлы ихъ вотьще пропадаютъ? И чего они могутъ меня лишить?... У меня сомнительная важная тяжба, я могу потерять имѣніе, но должно умѣть лишаться равнодушно того, что не составляетъ истиннаго блаженства. Со мною можетъ случиться несчастіе, но какое несчастье на свѣтѣ есть, котораго бы великодушіе и благоразуміе не могли снести? Ко всему должно быть готову. Сегодня богатъ, завтра бѣденъ, сегодня веселъ, здоровъ, завтра печаленъ, сломалъ ногу или руку. Баронъ Френсдорфъ (бывшій черниговскій губернаторъ) всталъ поутру здоровъ и спокоенъ—входитъ человѣкъ, разсѣкаетъ ему голову саблею и даетъ ему 12 ранъ. Черезъ двѣ минуты онъ скончался. Всего можно ожидать и ничего не должно опасаться. Одно несчастіе только важно—для немногихъ, однакоже: потеря добраго имени. Но мудрый человѣкъ, видя несправедливыя сужденія людей, не огорчится, есть ли—лишаютъ его добраго имени невинно. Онъ утѣшится тѣмъ, что самъ собою доволенъ. Вотъ единственное счастье человѣка, прочное, неотъемлемое, находимое какъ въ обществѣ, такъ и въ нищетѣ, въ чертогахъ и въ тюрьмахъ, при здоровьи и въ болѣзни. Его должно опасаться лишиться,—всѣ прочія заботы

принадлежать малодушнымъ. Боже мой! Научи меня бояться одного Тебя и не бояться болѣе ничего!“.

„27 ноября. Въ семъ году, февраля „ \* числа, лишился я сестры своей Федосьи Михайловны Похвисневой, урожденной Марковичевой. Она оставила пять дочерей, изъ которыхъ старшей 7-й годъ. Потеря несказанная для мужа, дѣтей и насъ всѣхъ родныхъ ея... Она была добрая дочь, добрая жена, истинная христіанка, добрая госпожа. Она любила бы враговъ своихъ, еслибы изъ нихъ. Какъ бы я счастливъ ни былъ, я никогда не буду счастливъ совершенно. Никогда душа моя не будетъ полна радости. Мнѣ всегда будетъ чего-то не доставать... Я потерялъ сестру-друга, болѣе,—я потерялъ часть самого себя“.

Приведенныхъ отрывковъ изъ „Записокъ“ М—ча достаточно, чтобы получить довольно полное представленіе о его личности въ молодые годы. Какъ видно, М—чъ много читалъ и много думалъ, при чемъ выборъ книгъ и тѣ мысли, которыя у него рождались при чтеніи, указываютъ, что это былъ человѣкъ, повидимому, не имѣвшій ничего общаго съ средою, въ которой онъ жилъ... Это былъ юный философъ, искавшій истины.. Уже одно появленіе такого человѣка среди полуобразованнаго малорусскаго общества начала настоящаго вѣка представляетъ любопытное явленіе... Въ М—чѣ мы видимъ исключительнаго человѣка, но тѣмъ не менѣе не могъ же онъ не вліять на ту среду, съ которою находился въ постоянномъ общеніи. Поэтому для насъ въ высшей степени интересенъ вопросъ:—куда М—чъ направлялъ свою умственную дѣятельность?

Приведенные отрывки изъ „Записокъ“ М—ча указываютъ, что онъ уже и въ молодости, интересуясь общественною жизнью, старается осмыслить тѣ или другія ея явленія. Это направленіе остается у М—ча и въ послѣдующее время, при чемъ онъ строго слѣдилъ за собою, боясь поспѣшныхъ заключеній... Въ этомъ отношеніи мы имѣемъ любопытный фактъ въ молодой литературной работѣ М—ча, въ его „Похвальномъ словѣ графу Румянцову-Задупайскому“, сохранившемся въ рукописи. На послѣдней имѣется слѣдующая надпись: „начато сочиненіемъ 1811

года, переписано четыре раза до генваря 6-го 1813 г. Сіе же переписано въ 5-й разъ 1820 г., генваря 7<sup>го</sup>.

Это „Слово“, навѣянное, быть можетъ, чтеніемъ Карамзинскаго похвальнаго слова Екатеринѣ II, представляетъ собою одно лишь упражненіе въ „высокомъ слоgѣ“ двадцатилѣтняго автора. Выпишемъ мѣста, относящіеся къ превознесенію заслугъ Румянцова по управленію Малороссіей, о которомъ авторъ похвальнаго слова долженъ былъ имѣть болѣе или менѣе близкія къ дѣйствительности свѣдѣнія... „Императрица, имѣя намѣреніе переимѣнить образъ управленія Малороссіи, искала мудраго чиновника, кому бы могла поручить исполненіе сего важнаго предпріятія. Она поручила сіе Румянцову и вѣрила его управленію сей край. Вамъ извѣстно, граждане, что всякая переимѣна старыхъ обычаевъ, обрядовъ и установленій, хотя бы она была весьма благоразумна, влечетъ за собою недовольство большей части народа, потому что всегда мы жалѣемъ о томъ, чего лишаемся, мало есть мудрыхъ, которые могутъ провидѣть пользу отъ преобразованія; прочіе же, не разбирая ни пользы, ни вреда, только ропщутъ. Въ славѣ Румянцова довольно будетъ сказать, что скоро престаи роптать недовольные, скоро увидѣли въ немъ мужа, коему благополучіе вѣренихъ ему жителей было первою заботою; увидѣли пресѣченными безпорядки, новыя мудрыя установленія, увидѣли и его попеченіе о доставленіи различныхъ выгодъ, прилѣжныя ходатайства у престола, справедливость и безпристрастіе въ судѣ, неусыпное трудолюбіе, снисхожденіе къ просящимъ, защиту угнетеннымъ“ и т. д. Затѣмъ авторъ подробно разсказываетъ военные подвиги Румянцова, его ссору съ Потемкинымъ и послѣдовавшее „удаленіе въ простую хижину“. Заканчивается „слово“ слѣдующей тирадой: „Уже 20 лѣтъ, какъ смерть похитила Румянцова, но его подвиги кажутся намъ, какъ будто вчера были... Рядъ столѣтій исчезнетъ во мракъ вѣчности, но каждый истинный россиянинъ съ благоговѣніемъ приблизится къ гробу его и, наклонясь своимъ челомъ, скажетъ:

Не только славный лишь войной,  
Здѣсь скрытъ великій мужъ драгой“.

Похвальное слово Румянцову, написанное въ 1811 году, повидному, очень занимало его автора, который пять разъ его переписывалъ (конечно, послѣ исправленій); въ послѣдній разъ „Слово“ снова переписано было въ январѣ 1820 г. Но ровно черезъ годъ послѣ этого, въ январѣ 1821 г., М—чъ, на тщательно переписанной своей работѣ, дѣлаетъ такую надпись: „Разсмотрѣвъ безпристрастно дѣла и свойства Румянцова и справясь съ союстью, я удостовѣрился, что Румянцовъ былъ искусный и великій полководецъ, но не великій человекъ, что онъ былъ завистливъ, гордъ, высокомеренъ, любострастенъ, льстецъ, скупъ и корыстолюбивъ,—слѣдовательно, плѣнникъ страстей самыхъ низкихъ, слѣдовательно малый душою. Одинъ же великій человекъ заслуживаетъ похвальное слово. Не нужно мнѣ доказывать сихъ обвиненій, потому что я не говорю предъ публикою, для меня же одного довольно сердечнаго удостовѣренія. Надпись же сія сдѣлана для того, чтобы тотъ, кто по случаю, по смерти моей, найдетъ сію рукопись, не думалъ, что я навсегда остался въ заблужденіи или рабски хвалилъ человека, не заслуживавшаго того. 1821 г., генваря 13. С. Сварковъ. Александръ Марковичъ“.

Боясь *упрековъ союсти*, М., вѣсто „похвальнаго слова“, произноситъ надъ своимъ героемъ строгій судъ и, быть можетъ, черезъ-чуръ строгій... Нѣтъ сомнѣній, что въ этомъ приговорѣ мы видимъ судью-идеалиста, которымъ М—чъ оставался, значить, еще и въ тридцать лѣтъ.

Годы возмужалости дали М—чу большій опытъ въ познаніи людей и ихъ дѣлъ, но оставили его тѣмъ же идеалистомъ, какимъ видимъ его и въ юности. Пошлость жизни, повидному, не касалась его...—Полное міровоззрѣніе 30-лѣтняго М—ча видимъ въ рукописномъ его отрывкѣ—*О благородствѣ чувствованій*, съ поимѣною: „7 октября 1820. Москва“. Тутъ мы читаемъ: „Благородство происхожденія требуетъ и благородства души. Мы не удивляемся, видя простолюдиновъ, нарушающихъ правила чести; но есть ли кому заслуги предковъ или собственныя—даровали отличное мѣсто въ обществѣ людей, есть ли такой человекъ сдѣлаетъ поступокъ противный благородству, тогда онъ

обращать на себя общее негодованіе; тогда мы вспоминаемъ пороку его или степень занимаемую имъ, для того только, чтобы изъяснить большее къ нему презрѣніе. Безъ сомнѣнія, и простолюдины бываютъ благородны; нѣкоторые изъ нихъ, не зная, что такое честь или великодушіе, являли чувства, поступки, достойные величайшихъ людей. Тѣмъ болѣе должны быть такими тѣ, чьихъ слава предковъ, воспитаніе, примѣры хорошаго общества, чтеніе, бесѣда мудрыхъ и размышленіе могли научить распознавать добро и зло. Что только у первыхъ бываетъ случайностью, то должно быть всегдашнюю принадлежностью послѣднихъ... Хотя нельзя спорить, чтобы въ особенности на людяхъ благороднаго происхожденія не лежала обязанность показывать въ чувствованіяхъ, словахъ и поступкахъ своихъ благородство духа, нѣкоторые однако же, есть ли же не говорить, то покрайней мѣрѣ думаютъ, что высокое званіе даетъ имъ право быть хуже другихъ и позволяетъ имъ то, что запрещено прочимъ состояніямъ. Какъ будто есть на свѣтѣ званіе, которое даетъ привилегію нарушать законы? Они, конечно, полагаютъ, что быть добродѣтельнымъ есть повинность того же класса людей, который обязанъ платить подати и обрабатывать землю. Сколь бы несчастливъ былъ родъ человѣческій, есть ли бы сіе мнѣніе было принято! Свѣтъ состоялъ бы только изъ влѣдѣвъ и жертвъ ихъ, и общество людей походило бы на общество звѣрей, въ которомъ одни слабые имѣютъ причину страшиться“...

„Неустранимость составляетъ главное свойство благороднаго характера. Не одни войны являли неустранимость, не въ сраженіи только потребна она, но и въ различныхъ обстоятельствахъ человѣческой жизни. Князь Долгорукій, который разорвалъ указъ Петра I, полковникъ Полуботко, который спокойствію и изобилію предпочелъ темницу, защищая права своего отечества; Енгельгартъ, котораго ужасъ казни не принудилъ нарушить присяги государю, конечно, были герои“...

„Сколько есть людей, которые все благородство, какъ и всю славу, полагаютъ въ томъ, что имѣютъ хорошаго повара, знакомство съ случайными или съ любимцами ихъ, абонирован-



ное кресло въ первомъ ряду и тому подобное! Правда, что сія слава погребается въ одномъ гробѣ съ ними, но число искателей ея не уменьшается“...

Всѣ эти раздумья являлись у М—ча, конечно, послѣдствіемъ чтенія, когда та или другая родившаяся мысль требовала по его характеру—воплощенія на бумагѣ.—Любовь къ чтенію и пылкий умъ М—ча отъ общаго знакомства съ тогдашней обиходной литературой—обратились и къ литературѣ, касавшейся родины. Фоліанты дѣдовскаго „Дневника“, находившагося въ обладаніи М—ча, и небольшая книжка, полная теплаго интереса къ Малороссіи, написанная безвременно погибшимъ братомъ его, должны были привлечь къ былымъ судьбамъ родины и вниманіе М—ча. Такъ оно и было на самомъ дѣлѣ, какъ видимъ изъ слѣдующаго.

*II. Интересъ къ прошлому своей родины.—Чтеніе дѣдовскаго дневника.—Отзывъ о подделкѣ „Козачь-стихотворецъ“.—Изданіе бумагъ изъ семейнаго архива. Отрывки изъ „Описанія Малороссіи“.—„Малороссійская сендѣба“.—Выборна служба.—„Записка о дворянскомъ сословіи Черниговской губерніи“.—Представленіе объ уничтоженіи „маршалковско-комисарскаяго суда“.*

Кругъ чтенія М—ча не ограничивался одною тогдашнею печатною литературою. Довольно рано онъ началъ интересоваться доставшимися ему въ наслѣдство фоліантами дѣдовскаго дневника, впослѣдствіи имъ изданнаго. Дневникъ дѣда М—чи началъ читать со втораго десятилѣтія настоящаго столѣтія, причемъ чтеніе это происходило систематически. Это мы видимъ хотя бы изъ того тома дневника, въ которомъ описаны годы 1731—1736<sup>1)</sup>. На этой рукописи имѣется замѣтка М—ча: „началъ читать 1 іюля 1819. Окончилъ читать 19 августа 1819“. Систематическое чтеніе М—чемъ рукописи видно изъ непрерывнаго ряда его замѣтокъ, написанныхъ чернилами сбоку листовъ. Замѣтки заключаютъ въ себѣ сокращенныя свѣдѣнія о томъ или другомъ упоминаемомъ въ дневникѣ фактѣ, служа такимъ

<sup>1)</sup> Рукопись въ листъ, 271 полулистовъ мелкаго писма. Весь Дневникъ Якова М—ча состоитъ изъ десяти томовъ.

образомъ указателемъ содержанія. Во всякомъ случаѣ, изъ от-  
мѣтокъ о времени чтенія дѣдовскаго дневника мы видимъ, что  
къ тридцатилѣтнему своему возрасту М—чъ хорошо былъ съ  
нимъ знакомъ, а слѣдовательно хорошо былъ знакомъ и съ бы-  
томъ своей родины въ XVIII в. Эта область историческаго зна-  
нія была почти невѣдома тогдашнимъ историкамъ Малороссіи  
(Бант.-Каменскому, Мартосу...), такъ какъ ничего подобнаго  
дневнику Якова М—ча въ тогдашней печатной литературѣ не  
было, да и впоследствии явилось не скоро.—Изъ чтенія дѣдов-  
скаго дневника М—чъ обязательно ознакомился со всѣмъ част-  
нымъ и общественнымъ строемъ жизни своихъ предковъ и  
мало по малу становился такимъ знатокомъ бытовой исторіи  
Малороссіи, какихъ тогда положительно не могло и быть. Къ  
этому нужно добавить, что М—чъ хорошо зналъ и обыденную  
жизнь современной ему Малороссіи. Историко-этнографическія  
особенности послѣдней ему до мелочей были знакомы. Въ этомъ  
отношеніи очень любопытно то впечатлѣніе М—ча, которое  
онъ вынесъ, впервые увидѣвъ на столичной сценѣ извѣст-  
ный водевилъ кн. Шаховскаго „Козакъ-стихотворецъ“. Забѣ-  
тивъ въ водевилѣ бросавшіяся въ глаза отступленія отъ условій  
мѣстной жизни, М—чъ немедленно хотѣлъ указать публикѣ  
бытовыя несообразности, которыми авторъ наполнилъ свое про-  
изведеніе, и съ этою цѣлью замѣчанія свои изложилъ въ пись-  
менной формѣ, вѣроятно, рассчитывая „письмо“ это напечатать  
въ одномъ изъ тогдашнихъ журналовъ. Однако-жъ оно осталось  
ненапечатаннымъ, и мы приводимъ его здѣсь, въ видѣ отзыва тог-  
дашняго знатока о тѣхъ несообразностяхъ, которыя введены  
въ водевилъ, въ видѣ мѣстныхъ особенностей.—„М. г.! Я пріѣхалъ  
недавно въ Москву по надобности и въ первый разъ навѣку  
своемъ попалъ въ большой городъ. Вы можете себѣ предста-  
вить, съ какимъ любопытствомъ разсматривалъ я здѣсь все то,  
что для меня было ново. Между прочимъ театръ наиболѣе об-  
ратилъ мое вниманіе. Но что почувствовалъ я, когда въ объяв-  
леніи 15 сентября, между дѣйствующими лицами, увидѣлъ я по-  
вѣтоваго писаря, ибо я самъ земскій писарь одного изъ повѣто-  
выхъ (уѣздныхъ) судовъ Малороссійской Полтавской губерніи

Бѣгу въ контору, беру билетъ, въ мѣста за креслами, и объявленіе (афишу?), и возвращаюсь домой. Я ожидалъ, признаюсь, съ нетерпѣніемъ назначеннаго времени, чтобы видѣть какимъ образомъ будутъ представлять меня. Разбирая однако же объявленіе, я не понималъ, почему повѣтовый писарь названъ въ ономъ Грицкомъ, тогда какъ у насъ всякого повѣтоваго писаря называютъ по имени и отчеству, какъ дворянина и чиновника, служащаго по выборамъ дворянства. Сіе недоумѣніе еще болѣе возбуждало мое любопытство. Наконецъ я въ театрѣ. Пріятная музыка напоминаетъ мнѣ *родимую сторону*. Поднимается занавѣсъ. Являются Маруся, князь и деньщикъ его; но мнѣ не они были надобны; мнѣ нуженъ былъ повѣтовый писарь... Каково было мое изумленіе, когда вмѣсто повѣтоваго писаря выглянула въ окошко отвратительная фигура въ бѣлой рубашкѣ, а потомъ та же самая фигура появилась въ красныхъ сапогахъ и въ красномъ платкѣ, съ чуприною, коверкался какъ обезьяна и кланяясь униженно мужику Прудіусу. Видно сочинитель не заглядывалъ въ *статутъ*, не знаетъ, что повѣтовый писарь всегда избирался изъ дворянъ и чиновниковъ, что должность его была совсѣмъ другая, а не та, какую возложилъ на него сочинитель комедій. Полно!—это значить много требовать. Зналъ ли г. сочинитель что есть повѣтъ?... Были ли и тысячкінъ въ Малороссіи, объ этомъ я не спорю, ибо не знаю, только безъ справки не повѣрю г. сочинителю, потому что мнѣ кажется по всему, что Малороссія для автора лежитъ въ тридевятой землѣ, въ тридесятомъ царствѣ. Но покорнѣйше насъ, м. г., прошу позволить мнѣ для чести своей сообщить всѣмъ и каждому, кому о томъ вѣдать надлежитъ, что ни одинъ повѣтовый писарь во всей Малороссіи не похожъ на Грицка, и никогда не былъ похожъ, и что поступки ихъ никакъ не могутъ быть сходны съ поступками сего чудовищнаго Грицка. Правда, что въ этой комедіи все само на себя не похоже, но до того нѣтъ мнѣ дѣла...

Въ этомъ письмѣ мы видимъ протестъ малоросса противъ извращенія чертъ его общественнаго быта въ литературѣ. Последняя, какъ видно, не затруднялась изображать секретаря уѣзднаго суда 20-хъ годовъ—, въ красномъ платкѣ и красныхъ са-

погахъ", предполагая, что „повѣтовые писари“ это—какой-нибудь остатокъ козачины, въ одеждѣ которыхъ поэтому красный цвѣтъ долженъ преобладать. Появленіе „чудовищнаго Грицка“ на сценѣ вызывало, конечно, полное удовольствіе зрителей... Но такое изиращеніе особенностей мѣстнаго быта у М—ча вызвало протестъ, вѣроятно, единственный между тогдашними зрителями...

За симъ обращаемся къ перечисленію и нересмотру учено-литературныхъ работъ М—ча; касающихся Малороссіи.

*Изданіе бумагъ семейнаго архива.* Въ Украинск. журн. 1824 г., въ 2-хъ книжкахъ, (№ 19—20, стр. 43—55, и № 21, стр. 128—136) подъ заголовкомъ „Малороссійская старина“, напечатано девять документовъ, съ поясненіемъ, что они представляютъ „копіи съ подлинныхъ бумагъ“. Сдѣланныя къ „Старинѣ“ примѣчанія подписаны буквою М, подъ которою несомнѣнно слѣдуетъ разумѣть А. М. М—ча, такъ какъ напечатанныя бумаги, видимо, взяты были изъ Сварковского архива, обладателемъ котораго въ это время былъ онъ, А. М. М—чъ. Напечатанныя бумаги касались бытовою исторіи Малороссіи. Начитавшись дѣдовскаго дневника, М—чъ понималъ цѣну подобныхъ бумагъ, какъ объяснительныхъ документовъ по исторіи народной жизни Малороссіи. Появленіе „Малороссійской старины“ было, во всякомъ случаѣ, первымъ опытомъ обнародованія бумагъ семейнаго архива, при чемъ очень интересенъ и выборъ ихъ: это не жалованныя грамоты и не универсалы, которыми любили хвалиться потомки козацкой старшины, а документы историческіе, поясняющіе общественный и частный бытъ этой старшины. По рѣдкости Укр. ж.—за перечисляемъ эти бумаги. 1. Универсалъ Ю. Хмельницкаго, 1661 г., какому то „Омельяновѣ Цѣвичевскому, который презъ лѣтъ двадцать въ неволѣ былъ турецкой“, на грунта, отошедшіе, во время его плѣна, въ чужое владѣніе. 2. Универсалъ Мазеши 1704 г., объ уплатѣ изъ „войсковой скарбѣ“ „арендоной раты“, съ объясненіемъ, что „скарбець войсковый велии есть истощалій черезъ уставичные и значнедѣючіеся росходы“. 3. Универсалъ Скоропадскаго, 1720 г., съ приказомъ козакамъ м. Веремѣ-

евки, чтобы они „не заглаживаясь на власть п. Галагана, полковника прилудского, и не страхаются его похвалокъ, нашихъ, гетманскихъ, указовъ слухали“... 4. Универсалъ того же гетмана, 1710 г., „Татьянѣ Васильевой Кулябковнѣ“ съ подтвержденіемъ на хуторъ „ведлѣ села Бурумлѣ“. 5. Письмо гетм. Скоропадскаго къ полковнику лубенскому Марковичу<sup>1)</sup> о переписи купцовъ луб. полка, „гендлюющихъ“ съ Шліонскомъ, Гданскомъ и Кролевцомъ (Кенисбергомъ), „пенкою, смалчугою, саломъ, воскомъ“ и проч., съ тѣмъ, чтобы эти товары впредь—„до пристаней на Балтійскомъ морѣ найдующихся провадили“, подѣ страхомъ смертной казни. 6. Письмо гетм. Скоропадскаго къ зятю Марковичу, 1712 г., съ извѣстіемъ о смерти тестя. 7. Письмо луб. полк. писаря Степана Савицкаго къ Якову М—чу, изъ Спб., 1718 г. и 8. Письмо луб. полковника Петра Апостола къ тому же Якову М—чу, 1743 г. Особенно интересны три послѣднія письма. Въ письмѣ къ Андрею Марковичу о смерти тестя, Скоропадскій, выражая свое сожалѣніе, что не могъ быть „при концѣ житія“ его, добавляетъ, что „особливе Настуса (гетманша) на сердцу доживотне поносити муситъ, же и остатнего въ живыхъ устѣ пана (умершаго) благословенія родительскаго не получила и до отданя винной, по должности своей, услуги на похоронаніе (sic) змерлого тѣла прибути не можетъ“... Содержаніе письма Петра Апостола указываетъ, что это былъ одинъ изъ образованнѣйшихъ людей въ средѣ малорусской старшины пол. XVIII в.<sup>2)</sup> Подобныхъ писемъ и по настоящее время извѣстно, въ печати, не болѣе двухъ-трехъ. Выборъ напечатанныхъ М—чемъ бумагъ изъ семейнаго архива—едва ли можно назвать случайнымъ; скорѣе можно допустить, что, познакомившись съ частнымъ бытомъ малорусскаго общества по дѣдовскому дневнику, М—чъ сознательно выбиралъ такіе документы, которые могли служить дополненіемъ къ недоговоренному въ дневникѣ. М—чу принадлежитъ заслуга начинателя въ обнародованіи документовъ изъ частныхъ архивовъ, заслуга тѣмъ бо-

<sup>1)</sup> Письмо датировано 1709 г., но это ошибка, т. е. кн. Андр. М—чъ сталъ луб. полковникомъ только въ 1714 г.

<sup>2)</sup> Письмо Апостола перепечатано нами въ Русск. Арх. 1875 г., I, 94.

лѣе значительная, что послѣ этого начинанія еще очень долго пришлось ждать, пока семейные архивы были тронуты.

*Описаніе Малороссіи.* Въ бумагахъ М—ча сохранилось лишь нѣсколько листовъ, указывающихъ, что онъ предполагалъ заняться „описаніемъ Малороссіи“. Судя по синей бумагѣ и почерку М—ча, это начинаніе относится къ двадцатымъ годамъ. Сохранились слѣдующіе отрывки, не безынтересные для исторіи авторства М—ча въ изученіи Малороссіи. а) *Статистическія замѣчанія о Малороссіи.* „Надобно удивляться размноженію жителей въ Малороссіи. Въ теченіи 150 лѣтъ безпрестанно выходятъ изъ нея поселенцы. Слободско-украинская губернія, часть Воронежской, Земля Донскихъ козаковъ, часть Курской губерніи, Новороссійскій край,—всѣ эти мѣста населены малороссіянами, и между тѣмъ въ самой Малороссіи не замѣтно ни мало уменьшенія народонаселенія. Къ сему умноженію народа, конечно, способствуетъ здоровой климатъ, не курныя знобы, но опрятныя, необремененіе работами во время вольнаго перехода, не странническая (?) жизнь поселенъ и лучшая пища, болѣе попеченіе о дѣтяхъ и проч.—Климатъ въ степной Малороссіи отиѣнно здоровъ. Вечера лѣтніе восхитительныя. Люди и животныя вообще тѣмъ крупнѣе, нежели въ лѣсной части. Деревянныя строенія тоже отиѣнно долго сохраняются въ цѣлости“. б) *О наружномъ видѣ страны.* „Дорога отъ Глухова, пограничнаго города отъ Курской губерніи, на Ромень: какъ скоро вы переѣзжаете Сеймъ, страна похожа дѣлается на степь, хотя несовершенно; иногда выходятъ пространства, покрытыя лѣсами. Дорога отъ мѣст. Хмѣлова до Ромна гориста, но прелестна. Лѣса похожи на сады, и виды прекрасны. Ромень стоитъ на прекрасномъ мѣстѣ и имѣетъ прелестныя виды. Вообще города на Сулѣ: Ромны, Лубны—имѣютъ мѣстоположенія картинныя. За Ромнами проѣзжаешь нѣсколько малозначущихъ городковъ: Лохвицу, Пирятинъ. Тутъ видите вы сіи необозримыя степи; которыя не полагаютъ препонъ ни глазу, ни летучимъ мыслямъ. Мы такъ привыкли видѣть землю воздѣланную, что видъ сихъ тучныхъ пажитей, остающихся въ теченіи вѣковъ въ первобытной своей природѣ, возбуждаетъ въ насъ новыя

мысли. Воображаешь и теперь видѣть сихъ народовъ блуждающихъ, для конхъ сѣи степи были домами. Есть еще отдаленныя степи, гдѣ и теперь находятся стада дикихъ коней. Зимомъ въ новыхъ (?) степяхъ скотъ кормится въ полѣ"... в) *Умственные способности, смысленность, остроуміе, языкъ малороссіянъ.*

„Анекдоты, разсказываемые на щетъ простодушія малороссіянъ, сочинены ими самими. Они очень любятъ забавляться сами надъ собою, и русскіе не могли бы такъ искусно оныхъ составить. Сѣи анекдоты гораздо предосудительнѣе для великороссіянъ, ибо они всегда представляются въ оныхъ обманщиками. Въ языкѣ ихъ (малороссіянъ) есть множество особенныхъ выраженій, напр., никчемный, висчимый.—Многіе изъ простыхъ мужиковъ, не будучи грамотны, знаютъ въ какой недѣльный день будутъ подвижные праздники чрезъ цѣлый годъ, когда настанетъ мѣсяцъ; но только грамотные изъ нихъ знаютъ щотъ времени по мѣсяцамъ; прочіе всегда считаютъ по числу недѣль отъ свѣтлаго праздника или отъ рождества Христова. Если свѣтлый праздникъ бываетъ поздно, они говорятъ, что лѣто будетъ коротко"... г) *Нравы, обычаи и проч. Малороссіи.*—„Когда отецъ или мать приближаются къ кончинѣ, то окружающіе смертный одръ не спать ночи и стараются вывести изъ комнаты дѣтей умирающихъ, утверждая, что умирающіе гораздо тяжелѣе умираютъ, если въ одной комнатѣ съ ними находятся ихъ дѣти. Мысль прекрасная!“

„Въ лѣтнее время большія дороги въ Малороссіи покрыты пѣшестествующими молеельщиками, которые идутъ къ св. Афанасію, въ Лубны, или въ Кіевъ. Часто нѣкоторые изъ нихъ, изнуренные путемъ и постомъ, находятъ на сихъ путяхъ свои могилы. Сопутствующіе погребаютъ ихъ на томъ мѣстѣ, гдѣ покойный скончался, и, иногда, посреди дороги вы увидите свѣжую могилу и огромную палку вмѣсто креста. Въ русскомъ народѣ ведется суевѣрное мнѣніе, что въ молодости содѣянные грѣхи можно очистить путешествіями ко святымъ въ старости...“

Приведенными замѣтками только и ограничилось начинаніе М—та относительно описанія Малороссіи. Повидимому, у него не было ни плана, ни матеріала для такой большой работы.

Можетъ быть, въ это время М—чъ началъ другую работу, посвященную изученію бытовой стороны своей родины, озаглавленную „Малороссійская свадьба“. Здѣсь, какъ видно, М—чъ хотѣлъ представить въ разсказной формѣ бытъ малороссійскихъ пановъ втор. полов. XVIII в. Работа эта также не окончена, но изъ написанныхъ 4-хъ главъ видно, что она есть результатъ внимательнаго чтенія дѣдовскаго дневника, причемъ авторъ пользовался и живыми преданіемъ о томъ—какъ жили и чѣмъ интересовались его предки. „Малороссійская свадьба“ хотя и не кончена, но по бытовымъ своимъ подробностямъ, нѣмнѣ исчезнувшимъ, сохраняетъ значеніе историческаго документа и заслуживаетъ изданія, тѣмъ болѣе, что тутъ же М—чъ высказываетъ и личный взглядъ на исторію своей родины.

Рядомъ съ литературною дѣятельностью, съ 1820 г. началъ М—чъ и дѣятельность общественную, которая, при его деревенской жизни, выразилась службою по выборамъ. Въ октябрѣ 1820 г. М—чъ былъ выбранъ глуховскимъ повѣтовымъ (т. е. уѣзднымъ) судьей, но черезъ годъ и оставилъ эту службу. Затѣмъ, въ 1826 г., М—чъ былъ выбранъ глуховскимъ предводителемъ дворянства<sup>1)</sup>, но на этой должности оставался всего

<sup>1)</sup> Вѣроятно, къ этому времени относятся два рѣчи М—ча, напечатанные въ его бумагахъ, одна—сказанная (?) въ повѣтовомъ судѣ, а другая—въ „мищеніи“, т. е. въ томъ учрежденіи, которое до 60-хъ годовъ представляло собою тенерешнее поземельское управленіе. Приводить отрывки изъ обеихъ рѣчей. Въ повѣтовомъ судѣ М—чъ говоритъ: „М.м. г.г.! Когда помню я, что мы, м.м. г.г., за насъ сіи мѣста, приняли на себя обязанность давать судъ, защищать обиженныхъ, вдовъ, сиротъ, сберегать насъ имущество, быть посредниками въ различныхъ сдѣлкахъ между людьми всѣхъ состояній; когда помню, что многотрудное служеніе наше не только не сопряжено съ выгодами, соответствующими оному, но еще отталкиваетъ насъ отъ семействъ и домовъ нашихъ... то на ногу не изглазить предъ вами испрошенія моихъ пріѣздовъ и поздравленій съ избраніемъ насъ въ званіе столь великаго почтенія достойное“ и проч. Въ рѣчи, обращенной къ „мищеніи“, его помощнику („испренѣнному члену“) и ставомъ присваиваетъ, читая слѣдующее: „М.м. г.г.! пріѣзжаю насъ съ началомъ служенія, на кое избраны мы доверіемъ и уваженіемъ согражданъ своихъ. Свою и не только свою, но и другихъ состояній безопасность и охраненіе поручило намъ благородное дворянство. Вы избрани быть защитниками угнетенныхъ, блюстителями порядка и добрыхъ нравовъ, намъ поручено сохраненіе народнаго здравія, пожеланіе о его (народа?) имуществѣ,



одинъ годъ, такъ какъ въ 1827 г. онъ былъ избранъ генеральнымъ судьей. Известно, что по указу императора Павла I, (30 ноября 1796 г.) открыты въ 1782 г. намѣстничества были упразднены, а взаимѣ ихъ образована была, сначала, одна—Малороссійская губернія, а позже (1802 г.) двѣ: Черниговская и Полтавская. Тогда же было возобновлено и „прежнее судопроизводство“; открытъ былъ и генеральный судъ съ двумя департаментами, въ которыхъ предсѣдательствовали генеральные судьи. Однимъ изъ такихъ судей былъ избранъ и М—чъ. Прослуживъ до конца трехлѣтія въ 1829 г., (М—чъ занялъ должность генер. судьи во второй годъ трехлѣтія, вѣроятно, изъ кандидатовъ), М—чъ былъ избранъ генер. судьей и на слѣдующее трехлѣтіе, но черезъ полгода, весной 1830 г., подавъ прошеніе объ отставкѣ. Генераль-губернаторомъ въ то время былъ князь Репнинъ. Получивъ просьбу М—ча объ отставкѣ, онъ отвѣчалъ: „желая сколько нибудь содѣйствовать вамъ къ увольненію васъ отъ должности генер. судьи, я отсылался къ Григорію Степановичу Тарновскому, состоящему по васъ кандидатомъ, о вступленіи въ оную, но получилъ отъ него прошеніе, конимъ онъ проситъ, по состоянію его почетн. смотрителемъ Борзенскаго повѣтоваго училища, увольненія отъ занятія упомянутой должности... (Посему) я обязанъ буду собрать дворянство для избранія кандидатовъ на генер. судью и потомъ о утвержденіи одного изъ нихъ представить государю императору. Но съ сими выстѣ обнаружится, что вы оставили занимаемую должность и уѣхали изъ губернскаго города, не получивъ на то отъ меня дозволенія,

поощреніе къ земледѣлію и трудолюбію, приращеніе насилій, истребленіе нищеты и праздности. Въ всѣхъ найдутъ защитниковъ бѣдные поселеніе, въ васъ обратятъ они привирателей въ своихъ распряхъ. Подъ человѣколюбивымъ покровительствомъ вашихъ пожитіи сей полезный и почтенный классъ народа въ мирѣ и тишинѣ. Скорѣе разбоишь ихъ дѣлъ и уваженіемъ къ ихъ правамъ и нуждамъ вы возвратите къ жилищамъ ихъ спокойствіе“ и проч. Рѣчи М—ча не были новостью въ тогдашней Малороссіи: такія рѣчи были произнесены гораздо раньше (въ 1808, 1809 г. г.) „маршаломъ Ромненскаго повѣта“ Вас. Гр. Полетникомъ. Рѣчи Полетника тогда же были напечатаны въ Вѣсти. Европ. Сл. Указатель къ этому журналу, Полуденскаго, стр. 15, 32 и 65. Несомнѣнно, что М—чу рѣчи Полетника антипатичны.

чего вы ни въ какомъ случаѣ сдѣлать были не въ правѣ... Все сіе побуждаетъ меня просить васъ покорнѣйше возвратиться къ должности вашей сколь можно поспѣшнѣе... Вы всегда видѣли, съ какимъ удовольствіемъ я служилъ съ вами и отдавалъ справедливость вашимъ трудамъ и правиламъ, почему я не могу и помыслить, чтобы *вражда сосѣдей вашихъ ко мнѣ отклоняла васъ отъ служенія*, а напротивъ надѣюсь немедленнаго исполненія приглашенія моего...<sup>4</sup> Намекъ въ этомъ письмѣ на причину отставки М—ча нѣсколько объясняется изъ отвѣта послѣдняго, гдѣ онъ писалъ: „относительно подозрѣнія в. с—ва на счетъ причины, побудившей меня отказаться отъ должности, я не опасаясь объясниться со всею искренностью. Я и братъ мой обязаны сосѣдямъ нашимъ (?) за доброжелательное участіе и вспоможеніе во время важныхъ тяжбъ, грозившихъ состоянію нашему разстройствомъ. Всякое благородное чувство найдетъ мѣсто въ сердцѣ вашемъ и вы бы конечно осудили бы меня, если бы я не остался имъ за это благодаренъ и не принялъ бы участія въ ихъ радости и огорченіи. Но не признательность моя, ни честь не предписывали мнѣ отказываться отъ должности по происшедшему неудовольствію между в. с—вомъ и нами. Я могу, напротивъ того, смѣло сказать, что я даже имъ не поставлялъ сего причиною моего удаленія отъ должности и что они весьма настоятельно уговаривали меня продолжать службу...<sup>5</sup> Затѣмъ М—чъ пишетъ, что главная причина его отставки—болѣзнь. На что намекалъ кн. Репнинъ въ своемъ письмѣ къ М—чу остается неизвѣстнымъ.—Оставивъ такимъ образомъ въ 1830 г. выборную службу, М—чъ черезъ два года снова согласился ее продолжать. На этотъ разъ онъ былъ избранъ губернскимъ предводителемъ дворянства и оставался на этой должности два трехлѣтія.

Поставленный въ ближайшія отношенія къ официальной жизни черниговскаго дворянства, какъ сословія, М—чъ по своей пытливой природѣ, началъ изучать его исторію и экономическій бытъ. Съ этою цѣлію онъ составилъ слѣдующую для себя программу. *Глава I.* О дворянствѣ малороссійскомъ до перваго разбора, вслѣдствіе высочайшаго проекта о дворянствѣ. Права ихъ.

НВ. Здѣсь же и о образованіи сословія козаковъ и правахъ ихъ. *Гл. II.* О дворянскомъ сословіи со времени перваго разбора и въ послѣдующее до настоящаго времени. *Гл. III.* Объ имѣніяхъ дворянскихъ. Какимъ образомъ приобрѣтались права на владѣніе имѣніями. Различныя роды имѣній, владѣльческія, ранговыя, монастырскія и проч. Права имѣній дворянскихъ. Повинности. Наборы нисполитыхъ. Причины черезъ повинности. *Гл. IV.* О винокурениі и свободной продажѣ вина. *Гл. V.* О прежнемъ состояніи хозяйства, промышленности, торговли въ дворянскихъ имуществѣхъ. Цѣны. Мѣры. *Гл. VI.* О нынѣшнемъ состояніи хозяйства помѣщичьихъ имѣній.

По этому плану М—чъ началъ подбирать матеріалъ, какъ видно изъ его замѣтокъ, уже въ маѣ 1837 г. Прежде всего, онъ обратился къ дневнику дѣда и сдѣлалъ выписки изъ него, начиная съ 1728 г. и оканчивая 1767-мъ г. Слѣдовательно, М—чъ просмотрѣлъ для этого *весь* дневникъ. Затѣмъ, М—чъ обратился къ черниговскому дворянскому архиву и сдѣлалъ обширныя выписки изъ дѣлъ черниговскаго дворянскаго депутатскаго собранія, касающіяся до дворянства. По времени, эти выписки обнимали собою періодъ съ 1783 г. до 1801 г. включительно, т. е. время, когда происходила регламентація всего русскаго дворянства, какъ сословія. Изъ печатныхъ источниковъ М—чъ пользовался Исторіей Мал. Россіи Б.—Каменскаго и „Историч. Извѣст. объ Уніи“ Б.—Каменскаго-отца. Повидимому, еще раньше М—чъ познакомился съ литовскимъ статутомъ и много переизлѣ тѣхъ „конституцій“, на которыя Гр. А. Полетика впервые указалъ малорусскому шляхетству, какъ на источникъ де его права. Съ такою подготовкою М—чъ приступилъ къ написанію своей „Записки о дворянскомъ сословіи Черниговской губерніи“. Началъ онъ эту „Записку“ съ великокняжескаго періода.—„Извѣстно“, говоритъ М—чъ, „что уже въ позднѣйшее время образовалось въ настоящемъ видѣ въ Россіи дворянское сословіе. Былъ въ самой древней Руси высшій классъ людей, который пользовался правами, которыя и теперь составляютъ права дворянства, т. е. правами, происходящими отъ владѣнія имѣніемъ, приобрѣтеннымъ государственною службою; но никогда ни сіи

владѣльцы имѣній, ни люди, находившіеся въ многообразныхъ чинахъ и должностяхъ придворныхъ, военныхъ и гражданскихъ не составляли сословія, какъ нынѣ, пользующагося общими правами дворянства... Съ царствованія (кажется) императора Петра (В.) снова дворянство вошло только въ употребленіе, какъ названіе сословія... Въ Малой Россіи гораздо прежде составилось сословіе дворянское подъ именемъ шляхетства. Конституціями королей польскихъ дарованы или подтверждены оному права одинаковыя съ шляхетствомъ польскимъ...<sup>а</sup> Въ такомъ видѣ началъ было изложеніе своей „записки“ М—тъ, но въ печати она значительно сокращена. Повидимому, авторъ нашелъ нужнымъ обойти вопросы спорные и малоразработанные. Но, тѣмъ не менѣе, нужно же было опредѣлить исходную точку его взгляда на дворянство малорусское. Авторъ, повидимому, не сомнѣвался въ тѣсной связи того дворянства, о которомъ говорили польскіе короли въ „конституціяхъ“, съ тѣмъ, которое явилось послѣ изданія дворянской грамоты 1785 г. Во всякомъ случаѣ, записка о малорусскомъ дворянствѣ М—ча для нашего очень любопытна, какъ историческое изслѣдованіе автора, повидимому, свободнаго отъ предвзятыхъ взглядовъ. Поэтому мы укажемъ главные исходные пункты записки по ея печатному тексту.

„Записка“ начинается такъ: „Въ то время, какъ южная часть древней Руси, получившая впоследствии названіе Малороссіи, присоединена была къ Литвѣ, оставались въ семъ краѣ люди именитые, потомки прежнихъ удѣльныхъ владѣтелей, князь и бояре. Безъ сомнѣнія, есть и теперь дворянскіе роды, принадлежавшіе къ высшему классу людей въ русскихъ княжествахъ но загисимое положеніе краѣ, разореніе отъ татаръ, войны, притѣсненія чужеземныхъ властителей, гоненія за вѣру—были виною многимъ превратностей въ судьбѣ частныхъ людей и причиною недостатка письменныхъ документовъ, которые бы свидѣтельствовали о состояніи предковъ еще въ періодѣ, предшествовавшемъ владѣтельству Литвы и Польши. Почти всѣ дворянскіе роды Черниговской губерніи ведутъ свое начало или со времени присоединенія Малороссіи къ Польшѣ или со времени

возвращенія первой къ Россіи, а это еще не доказываетъ, чтобы нѣкоторые изъ нихъ не были древнѣе. Самыя прозванія, по которымъ слѣдуетъ, кажется, заключать о ихъ польскомъ происхожденіи, могли замѣнить прозванія богѣ древніи: извѣстно, какъ произвольно они перемѣнялись вездѣ и какъ различны бывали иногда даже у дѣтей родныхъ братьевъ. Въ Малороссіи же такому измѣненію способствовало и продолжительное чужеземное господство. Доказательствомъ, что нѣкоторые дворянскіе роды, нынѣ существующіе, ведутъ свое начало отъ времени, предшествовавшіхъ завоеванію (Польшею?), служатъ находящіеся въ дѣлахъ (хотя и немногихъ) подтвердительные на нѣмніи польскіе акты, въ которыхъ говорится, что при отдатѣ или размежеваніи тѣхъ нѣмній, владѣльцы представляли польскимъ комиссарамъ грамоты отъ великихъ князей русскихъ, преданъ на ихъ добра наданныя<sup>1)</sup>. При разборѣ правъ на дворянство были представляемы и другія свидѣтельства о древности происхожденія; но *строгая историческая критика не можетъ признавать ихъ основательными*. Въ послѣднихъ словахъ мы видимъ, что М—чъ не вѣрилъ тѣмъ документамъ, по которымъ Нѣжинскіе мѣщане Тарасевичи происходили будто бы отъ Тараса Трасила, а Сосницкіе козаки Троцкіе выводили своихъ предковъ изъ троцкого воеводства...<sup>2)</sup>.

Затѣмъ М—чъ говоритъ, что во время принадлежности Малороссіи къ Польшѣ, высшее сословіе первой именовалось „шляхтою“, причемъ права послѣдней назывались „вольностями шляхетскими“. Представивъ послѣ этого, на основаніи статута, юридическій очеркъ правъ и обязанностей шляхты, М—чъ, желая слѣсть исторію послѣдней съ дворянствомъ, явившимся въ к. XVIII в., рассказываетъ вкратцѣ исторію придиѣпровскаго козачества. „Когда въ полов. XV в. основалась крымская орда, въ Малороссіи возникло военное сословіе козаковъ Запорожскихъ. Долго это сословіе не имѣло ничего опредѣлительнаго и состояло изъ небольшого числа всякаго званія, шляхетскаго и

<sup>1)</sup> Сколько намъ извѣстно, только въ „дѣлѣ“ о дворянствѣ Бурзакъ есть упоминаніе о такихъ грамотахъ, но и то—голословное.

<sup>2)</sup> См. Опис. Ст. Малер., II, 43 и 230.

духовнаго происхожденія, городскихъ и сельскихъ жителей, туземцевъ и чужеземцевъ. Короли польскіе, находя ихъ полезными пограничными стражами, дали имъ земли для заселенія и выше дѣйровскихъ пороговъ,—города Каневъ и Трахтемировъ. Тамъ только первоначально и жили они; но впоследствии времени, особенно къ концу XV вѣка, размножилось число ихъ. Во многихъ мѣстахъ воеводства Кіевскаго записывались въ козацкіе реестры или списки—люди свободные *естя съсостояніи* и составляли уже не одну запорожскую стражу, а находились при войскахъ польскихъ въ числѣ нѣсколькихъ тысячъ, подъ названіемъ реестровыхъ. Польское правительство не дозволяло имъ селиться повсюду; опредѣлены были для жительства ихъ нѣкоторые города и селенія... Но когда возгорѣлась война за независимость Малороссіи и вся она обратилась въ военную республику, тогда жители всѣхъ городовъ и селеній, безъ различія, начали вписываться въ козацкіе списки, оставляя за собою свои имѣнія. *Само собою разумѣется, что для сверженія чужеземнаго ига, высшее сословіе преимущественно приняло (подняло?) оружіе.* Не только шляхта грекороссійской, но и римско-католической вѣры участвовала въ войнѣ. Хмельницкій, призывая всѣхъ шляхетныхъ и посполитыхъ людей къ оружію, обратился въ особенности съ воззваніемъ къ шляхетно-уроковымъ козакамъ. *Въроятно, шляхта занимала преимущественно и высшія должности въ войскахъ; однако же и простой реестровый козакъ могъ быть не только полковымъ, но и генеральнымъ старшиною, а, слѣдовательно, и правителемъ края<sup>1)</sup>.* Въ коняской республикѣ, какою слѣвалась Малороссія, естественно, что военное званіе взяло верхъ надъ другими и что при производствѣ въ старшины не столько смотрѣли на происхожденіе, сколько на

<sup>1)</sup> Первоначально, какъ видно изъ рукописи, М—чъ нѣсколько иначе объяснял происхожденіе малорусскаго дворянства: „!! разѣ какъ шляхетства, такъ и козаковъ не были рѣзко обозначены и трудно положить между нихъ различіе. Козаки составились изъ разныхъ сословій, въ томъ числѣ и изъ дворянскаго, и потому безъ сомнѣній пользовались они и правами сего званія. Впрочемъ тогда никто не думалъ ни о важности сихъ правъ и никто не возлагалъ прерогативъ въ пользованіи оными. Военское званіе имало по положенію края преимущественно предъ прочими...“

заслуги и способности къ военной службѣ. Такимъ образомъ, во время войны и въ продолженіе войскового правленія, многие изъ реестровыхъ козаковъ, получивъ званіе старшинъ, сдѣлались владѣльцами имѣній населенныхъ, а потомки ихъ вошли въ дворянское сословіе... Хотя войсковые старшины пользовались тѣми же и еще большими правами, нежели шляхта (ибо одно военное сословіе избирало войску главнаго начальника, который впоследствии былъ и правителемъ края), однако и при польскихъ короляхъ и еще долго по присоединеніи Малороссіи къ Россіи—шляхетское дворянское достоинство считалось для старшинъ особенною честью... Императоры и императрицы всероссійскіе жаловали малороссіянамъ русское дворянство до временъ Екатерины II; но какъ весь край носилъ названіе *войска козацкаго народа* (курсивъ въ подлинникѣ) и правленіе въ немъ было войсковое, а земскіе суды, избраніе коней законъ предоставлялъ шляхетству, не существовали дѣйствительно, то названіе шляхты или дворянства вышло изъ употребленія.... Первые собранія *шляхетства* были по случаю избранія предводителя и депутата, вслѣдствіе проекта для составленія новаго уложенія. Со временъ жъ учрежденія въ Малороссіи намістничества, шляхетство малороссійское сравнялось, въ правахъ и въ порядкѣ дѣлъ своихъ, съ велико-россійскимъ и составило дворянское сословіе на общихъ государственныхъ установленіяхъ."

Изложивъ исторію образованія дворянскаго сословія въ Малороссіи, М—чъ, по составленному имъ плану, долженъ былъ сказать о приобрѣтеніи этимъ сословіемъ правъ на владѣніе имѣніями, а слѣдовательно долженъ былъ коснуться и исторіи крестьянства. По этому поводу М—чъ говоритъ: „Имѣнія, которыя теперь находятся во владѣніи дворянъ, частію пожалованнымъ предкамъ ихъ великими князьями русскими, королями польскими, императорами всероссійскими и гетманами малороссійскими, частію населены ими самими на земляхъ свободныхъ или купленныхъ у людей другихъ сословій, преимущественно же у козаковъ... Независимо отъ воздѣлыванія земли и прочихъ хозяйственныхъ работъ на владѣльцевъ, посполитые платили такъ называемую *осенщину*, или деньгами или хлѣбомъ съ сохи.

Встрѣчались и другіе сборы, напр.. чиншъ или оброкъ, очковое, пчеловое и проч... Посполитые (т. е. свободные крестьяне (жившіе?) на владѣльческихъ земляхъ) имѣли право вольнаго перехода изъ одного владѣльческаго помѣстья въ другое. Но указомъ 1738 г. велѣно было имъ съ мѣста - на мѣсто не переходить, пока войсковая канцелярія переписшетъ не только дворы, но и хаты, а въ хатахъ семьи<sup>1)</sup>. По окончаніи переписи, это обстоятельство подало поводъ владѣльцамъ противиться обычному переходу посполитыхъ, считать перешедшихъ бѣглецами и возвращать ихъ себѣ, не смотря на указъ 18 августа 1742 г., гдѣ сказано, „чтобы имъ свободный переходъ съ мѣста на мѣсто имѣть“. Впрочемъ, говоря вообще, до указа 1783 г. мая 3 дня, которымъ велѣно свободнымъ крестьянамъ оставаться тамъ, гдѣ внесли ихъ въ ревизію 1782 г., они жили у владѣльцевъ по уговору или по условію, произвольно оставляя одного для другого и только задолжавшихъ позволялось не отпускать до уплаты долга. Достаточные и усердные, напротивъ того, даже покупали грунты, т. е. земли, доселѣ оставшіеся собственностью ихъ въ нѣкоторыхъ помѣстьяхъ... Еще при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ въ Малороссіи скрывалось множество бѣглыхъ людей, хотя великороссійскихъ крестьянъ запрещено было принимать въ малороссійскихъ имѣніяхъ, а великорусскимъ помѣщикамъ—крѣпить малороссіянъ. Всѣ государи издавали объ этомъ строгіе указы, но самое повтореніе указовъ свидѣтельствуеъ уже о частомъ нарушеніи ихъ. И дѣйствительно, владѣльцы имѣли крѣпостныхъ людей, особливо дворовыхъ, пріобрѣтенныхъ ими отъ великороссійскихъ помѣщиковъ, а также взятыхъ въ плѣнъ или купленныхъ (обыкновенно малолѣтками) татаръ и калмыковъ, которые обращались господами своими въ христіанскую вѣру<sup>2)</sup>...

<sup>1)</sup> В. дневникъ Яс. М.—ча занесено (29 іюня 1738 г.)—„Новымъ образомъ, по указу войск. канцелярія, велѣно переписывать дворы, а въ хатахъ семьи и чтобъ обитатели съ мѣста на мѣсто не переходили, а иначе за рубель не бѣжали“.

<sup>2)</sup> Всѣ эти свидѣнія имѣются въ дневникѣ Якова М.—ча.



Такимъ образомъ изъ приведенныхъ выписокъ мы видимъ, что М—чъ прежде всего желалъ установить происхожденіе явившагося послѣ 1782 г. въ Малороссіи дворянства отъ той „шляхты“, о которой говоритъ лит. статутъ. Но относясь съ свойственною ему добросовѣстностью къ работѣ, М—чъ тутъ же долженъ былъ признать два факта: 1) что при разборѣ правъ на дворянство были представляемы такіа „свидѣтельства о древности происхожденія“, которыхъ „строгая историческая критика не могла признать основательными“ и 2) что потомки тѣхъ „реестровыхъ козаковъ“, которые получили во владѣніе населенныя имѣнія, „вошли въ дворянское сословіе“. Такимъ образомъ не смотря на то, что „записка“ М—ча явилась около 60-ти лѣтъ назадъ, главные ея выводы относительно исторіи малорусскаго дворянства очень близки къ тѣмъ историческимъ знаніямъ по сему вопросу, которыми мы обладаемъ и въ настоящее время. Несомнѣнно, что изъ среды той православной шляхты, которую застало возстаніе Хмѣльницкаго на лѣвомъ берегу Днѣпра, нѣкоторые „приняли оружіе для сверженія польскаго ига“, но это были лишь отдѣльныя личности (Бороздин, Рубци, Бакуринскіе...), а не все „сословіе“, о численности котораго—на лѣвомъ берегу Днѣпра—у насъ имѣется и теперь весьма неопредѣленное представленіе... Но за то происхожденіе (хотя части) малорусскаго дворянства отъ козацкой старшины М—чемъ высказано было впервые, при чемъ это положеніе неохотно принимается нѣкоторыми и въ позднѣйшее время...

Относительно „владѣльческихъ“ крестьянъ М—чъ, въ своихъ краткихъ замѣткахъ, сообщаетъ свѣдѣнія правильныя, основанныя главнымъ образомъ на внимательномъ чтеніи дѣдовскаго дневника. Если мы сравнимъ историческія свѣдѣнія М—ча о дворянствѣ и крестьянствѣ съ тѣми, напр., которыя появились у Б.—Каменскаго во 2-мъ изданіи (1830 г.) его Исторіи Малой Россіи, то должны признать, что въ послѣдней имѣются по этому предмету лишь взятые изъ лит. статута свѣдѣнія безъ всякой ихъ связи съ тѣми сословными группами, которыя явились въ лѣвобережной Малороссіи при гетманахъ. Вторую часть „за-

писки" М—ча составляютъ свѣдѣнія о „разборѣ дворянства“, т. е. краткая исторія составленія дворянскихъ списковъ въ Малороссіи. Вся эта часть „записки“ основана на тщательномъ изученіи рукописнаго матеріала, хранящагося въ черниговскомъ дворянскомъ архивѣ, и представляетъ собою и до настоящаго времени единственную работу по этому предмету, необходимую при изученіи образованія въ Малороссіи дворянскаго сословія. Собранныя М—чемъ статистическія свѣдѣнія того времени одворянскомъ сословіи, не смотря на ихъ краткость, сохраняютъ научную цѣну и теперь, будучи результатомъ ближайшаго знакомства со стороны М—ча съ экономическою жизнью своей родины.

Засимъ, мы, кажется, не преувеличимъ значенія „Записки“ М—ча въ малорусской исторіографіи, если скажемъ, что она представляетъ собою *ислѣдованіе*, не потерявшее научнаго значенія и теперь <sup>1)</sup>).

Предводительская служба дала возможность М—чу также близко познакомиться съ однимъ изъ архаическихъ судебныхъ учреждений—*маршалковско-коммисарскимъ судомъ*, который по лит. статуту составлялъ апелляціонную инстанцію для подкоморскаго или межеваго суда. Маршалковско-коммисарскій судъ, по своему устройству, давалъ возможность тянуть межевые споры десятки лѣтъ... Изложивъ исторію происхожденія этихъ судовъ и крайнее неудобство ихъ процедуры, М—чъ, по должности губ. предводителя дворянства, представилъ, въ январѣ 1835 г., министру вн. дѣлъ объ уничтоженіи означеннаго учрежденія. Повидимому, представленіе это было уважено, такъ какъ затѣмъ рѣшенія марш.-коммисарскихъ судовъ болѣе не встрѣчаются <sup>2)</sup>).

<sup>1)</sup> „Записка“ М—ча напечатана въ 1839 г., въ изд. т. „Матеріаловъ для статистики Россійск. импер.“, а затѣмъ переиздана въ 1894 г., въ Черниговѣ, гр. Г. А. Милорадовичемъ, при чемъ въ предисловіи ошибочно сказано, что „записка“ въ первый разъ была напечатана въ 1852 г.

<sup>2)</sup> Представленіе М—ча напечат. въ одномъ изъ прилж. къ Словарю малорусск. старинн. Дониковаго, Кіевск. Стар. 1894 г., изд.

*III. Оставленіе должности губернскаго предводителя. — Литературная работа Марковича по исторіи Малороссіи: историческіе очерки 1. Глухова и Галицкаго монастыря. — Изданіе „Дневныхъ Записокъ“ Якова Марковича. — Проектъ Марковича объ увеличеніи своихъ крестьянъ отъ крепостной зависимости. — Участіе его въ губернскомъ комитетѣ объ улучшеніи быта помещичьихъ крестьянъ. — Избраніе уезднымъ земскимъ власнымъ. — Завѣщаніе и смерть. Перечень литературныхъ работъ Марковича по общимъ соображеніямъ.*

Почти одновременно съ окончаніемъ своей „Записки“, М—чъ пересталъ быть губернскимъ предводителемъ. Оставленіе имъ этой должности произошло при обстоятельствахъ исключительныхъ. Осенью 1838 г. оканчивалось второе трехлѣтіе службъ М—ча въ должности губернскаго предводителя; но еще въ началѣ іюня этого года онъ подалъ просьбу объ отставкѣ. Какія причины вызывали эту просьбу мы незнаемъ, и вообще по этому обстоятельству намъ извѣстно немного. Малороссійскимъ губернаторомъ въ 1838 г. былъ гр. А. С. Строгоновъ. Какъ видно, онъ настолько цѣнилъ служебную дѣятельность М—ча, что проѣзжая въ это время (т. е. послѣ подачи прошенія объ отставкѣ) чрезъ Глуховъ, нарочно видѣлся съ М—чемъ, съ цѣлю отклонить его отъ отставки, при чемъ и получилъ было обѣщаніе—продолжать предводительскую службу; но спустя нѣкоторое время М—чъ писалъ Строгонову уже другое: „чувствуя въ полной мѣрѣ вниманіе в. с—ва, съ которымъ вы изволили войти въ объясненіе со мною по сему предмету, (т. е. объ отставкѣ), при чемъ я сдѣлалъ извѣстными намъ причины, заставляющія меня уволниться, мнѣ весьма прискорбно, что я не могу дослужить срока, на который избранъ дворянствомъ, и весьма бы пріятно было продолжать службу подъ начальствомъ вашимъ, и самыя непреоборимыя препятствія могли только меня заставить просить увольненія за четыре мѣсяца до срока. Главнѣйшая есть худое состояніе моего здоровья. Смѣю надѣяться, что в. с—во не усумнитесь въ справедливости словъ моихъ и окажете уваженіе къ моей просьбѣ“. Послѣ этого письма прошеніе М—ча объ отставкѣ было отослано въ Петербургъ. Но прежде чѣмъ отставка была разрѣшена, начались, въ к. сентября, губернскіе выборы, на которые однакожъ М—чъ не поѣхалъ, поставивъ заявленіе, что отъ дальнѣйшей службы онъ отказывается.—

Тѣмъ неменѣе, 8-го октября, прибылъ въ Сварковъ изъ Чернигова „нарочный чиновникъ“ и привезъ постановленное 7 октября опредѣленіе дворянскаго губ. собранія о томъ, что „дворянство Черниговской губерніи выѣннть себѣ въ особенную честь, если А—ръ М—ловичъ дозволитъ балотировать себя на настоящихъ выборахъ и тѣмъ откроетъ случай доказать ему ту неизлагаемую, неизмѣнную признательность свою, которою дворянство Черниговской губерніи не престанетъ быть одушевляемо“. Въ отвѣтъ своемъ, посланномъ въ Черниговъ 14 октября по эстафетѣ, М—чъ благодарилъ дворянство „за новый знакъ его благорасположенія“, при чемъ добавлялъ: „кратковременная отлучка замедлила отвѣтъ мой до сего времени; полагаю, что выборы кончились, въ противномъ случаѣ, исполненный чувствами глубочайшей признательности, готовый забыть на себя (sic), я предоставилъ бы почтенѣйшему дворянству располагать мною по его благоразсмотрѣнію“. Но дворянское собраніе въ ожиданіи отвѣта, повидному, не закрывалось, такъ какъ вслѣдъ затѣмъ М—чъ былъ избранъ губернскимъ предводителемъ на третье трехлѣтіе. Согласно закону, выборы этотъ былъ представленъ въ Петербургъ на утвержденіе. Между тѣмъ просьба М—ча объ отставкѣ, поданная лѣтомъ, была разрѣшена только 20 сентября, о чемъ гр. Строгоновъ увѣдомилъ Черниговскаго губернатора въ полов. октября. Это извѣщеніе не остановило однакожъ представленія о выборѣ М—ча губ. предводителемъ на третье трехлѣтіе. Представленіе было отослано министру вн. дѣлъ, но государь не утвердилъ этого выбора. Причины неутвержденія изъ бумагъ М—ча не объясняются; въ послѣднихъ сохранилось лишь письмо, которое М—чъ писалъ, въ октябрѣ 1839 г., гр. Строгонову, тогдашнему министру вн. дѣлъ, принося благодарность за пожалованіе полученнаго въ это время чина. Въ письмѣ этомъ читаемъ: „Ваше с—во! Мнѣ объявлено, что государю императору благоугодно было всемилостивѣйше пожаловать меня въ надворные совѣтники. Какъ я удостоенъ сей высочайшей милости по представленію в. с—ва, то позвольте мнѣ принести вамъ глубочайшую мою за то признательность. Въ этомъ случаѣ я обязанъ двойною благодарностью в. с—ву. Если я приз-

нанъ былъ государемъ императоромъ недостойнымъ занять должность, въ которую избралъ меня дворянство, то по крайней мѣрѣ имѣю счастье видѣть, что не вовсе лишенъ я милости его величества. Но кто понесъ на себѣ всенародное изъясненіе негоднанія своего государя, тотъ не долженъ быть ничѣмъ утѣшенъ, пока не будетъ удостовѣренъ, что оправданъ въ глазахъ его величества. Я былъ удостоенъ три раза утвержденія государя императора въ должностяхъ по выбору дворянства, я считалъ это самую лестною наградою на службѣ и послѣ этого—быть признаннымъ недостойнымъ!... Ни то, что я по крайнимъ обстоятельствамъ уволился прежде наступленія новаго трехлѣтія, ни то что, по лестному для меня убѣжденію дворянства, снова забылъ на свои затрудненія, не могло казаться навлекомъ на меня гнѣва моего государя. Во всякомъ случаѣ, безропотно покоряюсь волѣ его величества. Вѣрно, если не этимъ, такъ другимъ, я заслужилъ гнѣвъ его величества. Государь не можетъ напрасно оскорбить своего подданнаго. Да позволено будетъ только мнѣ сказать, что никогда гнѣвъ государя не падалъ на подданнаго болѣе вѣрнаго и болѣе преданнаго. Имѣя примѣръ въ предкѣ моемъ, оказавшемъ въ смутныя времена Малороссіи вѣрность и непоколебимую преданность достославному прародителю его величества<sup>1)</sup>, я при всякомъ моемъ дѣйствіи не имѣю другой цѣли, ни другого желанія, кромѣ того, чтобы величественно выполнить мою присягу его величеству не устами только, но и сердцемъ<sup>2)</sup>. Какъ прежде, такъ и теперь жизнь мою и все мое счастье не оставилъ бы я принести въ жертву для пользы его величества<sup>3)</sup>.

Намъ невпавѣстны причины, по которымъ М—чъ не былъ утвержденъ въ предводительской должности и теперь, по давности событія, едва ли и можно разсчитывать на ихъ объясненіе,

<sup>1)</sup> М—чъ разувѣтъ своего прадеда Андрея Марковича, который, услышавъ объ падѣніи Мазепы, поспѣшилъ къ Мейникову, подъ Ватурино, занять свое „убѣжище“, на что поставленъ былъ Глухожскій сотникъ. Опис. Ст. Малор., II, 431.

<sup>2)</sup> За сими слѣдуетъ зачеркнутая фраза: „тѣ, которые приписали дѣйствіямъ моимъ невольственнымъ мнѣ побужденія, конечно не знаютъ, что для меня не только легкой, но и воздѣленной обязанностью было бы“...

если только этот случай не описанъ въ какихъ нибудь, еще не-  
вѣдомыхъ намъ, того времени мемуарахъ...

Послѣ предводительской службы М—чъ продолжалъ зани-  
маться учено-литературными работами, по дальнѣйшее изученіе  
малорусской старины было отодвинуто въ сторону; подъ ста-  
рость М—ча стали болѣе интересоваться вопросами публицистическа-  
го характера и преимущественно тѣсно связанными съ бытомъ  
народа.

Изъ работъ М—ча, сороковыхъ годовъ, относившихся къ  
малорусской старинѣ, могутъ быть названы двѣ: историческій  
очеркъ г. Глухова и — „Исторія Гамалѣвскаго монастыря“. Въ  
очеркѣ Глухова сохранено много любопытныхъ историческихъ  
свѣдѣній, о которыхъ М—чъ рассказываетъ, какъ очевидецъ,  
напр., о зданіи Румянцевской коллегіи, объ уничтоженіи глухов-  
скихъ архивовъ, заключающихъ въ себѣ всю официальную исторію  
Малороссіи XVIII в. <sup>1)</sup> — Другой очеркъ — Гамалѣвскаго монасты-  
ря — написанъ М—чемъ, главнымъ образомъ, по бумагамъ семейна-  
го архива, такъ какъ основательницею и — ря была гетманша Схо-  
ропадская, — родная сестра прадѣда автора Андрея Марковича.  
Исторія Гамалѣвскаго м — ря напечатана архіеп. Филаретомъ  
Гумилевскимъ въ его „Описаніи Черниговской епархіи“ (IV, 19—  
54), но безъ указанія на авторство М—ча.

Послѣднимъ трудомъ М—ча по исторіи Малороссіи было  
изданіе имъ „Дневныхъ Записокъ генер. подск. Якова Марковича“  
(Москва 1859. 8 д., 2 части, въ 1-й: XIV+520 и во 2-й: 414  
стр.) Въ настоящее время мы знаемъ, что дневникъ своего дѣда  
М—чъ издалъ съ значительными сокращеніями и съ поновлен-  
нымъ языкомъ <sup>2)</sup>, но это обстоятельство не особенно важно при  
оцѣнкѣ того значенія, которое имѣло изданіе этого памятника.  
Значеніе это было очень велико. Можно сказать, что изданіемъ  
„Дневныхъ Записокъ“ М—чъ снялъ завѣсу съ бытовою исторію  
Малороссіи XVIII в. и поставилъ насъ лицомъ къ лицу съ об-

<sup>1)</sup> Отрывки изъ очерка Глухова напечатаны нами въ Опис. Стар. Малор. II, 431 и слѣд.

<sup>2)</sup> См. предисловіе въ первой части Дневника Якова Марковича въ изд. „Кіевск. Старина“.

щественною и частною жизнью нашихъ предковъ того времени. Въ „Дневныхъ Запискахъ“ мы впервые увидѣли ожиротворенными и гетмановъ (Апостола и Разумовскаго), и окружавшую ихъ старшину, увидѣли ихъ въ частной, закулисной жизни, о которой до тѣхъ поръ имѣли лишь смутныя свѣдѣнія<sup>1)</sup>. Заслуга М—ча въ изданіи дѣдонскаго дневника настолько велика, что если бы онъ литературную свою дѣятельность ограничилъ только напечатаніемъ этого памятника, то уже и за это имя его не было бы забыто въ малорусской историографіи.

Въ настоящее время, хотя и начато полное изданіе Дневника Як. Марковича, но, въ виду обширности этого памятника, изданіе это если и будетъ приведено къ концу, то, конечно, очень нескоро, и мы еще долго будемъ пользоваться изданіемъ 1859 г. и помнить заслугу его издателя.

Остальныя литературныя работы М—ча не касались уже исторіи Малороссіи. Ниже (въ „Приложеніяхъ“) мы перечисляемъ всѣ остальныя статьи М—ча, съ коротенькимъ показаніемъ ихъ содержанія. Тутъ мы видимъ нѣсколько статей философскаго содержанія, но большинство ихъ касается быта народа, среди котораго М—чъ жилъ. Заботясь о нуждахъ этого народа и всѣчески стараясь прійти къ нему на помощь, М—чъ постоянно указывалъ на необходимость развитія въ народѣ грамотности, при чемъ прибавлялъ, впрочемъ, что „обученіе грамотѣ лишь тогда принесетъ народу надлежащую пользу, когда рядомъ съ обученіемъ будетъ идти и *воспитаніе*“. Но говоря о воспитаніи народа, М—чъ тутъ же встрѣчался съ фактомъ, что „воровство между крѣпостными крестьянами распространено болѣе, чѣмъ между свободными“ (т. е. козаками и казенными крестьянами) и тутъ же пояснялъ, что указанный фактъ есть слѣдствіе „самого установленія (т. е. крѣпостнаго состоянія), основаннаго на неправдѣ“... Слѣдуетъ думать, что мысль о *неправдѣ* крѣпостнаго

<sup>1)</sup> Годомъ раньше изданія „Дневн. Записк.“, былъ изданъ Богданскимъ Діаріумъ Н. Ханенка, заключающій въ себѣ тоже дѣтныя свѣдѣнія по бытовой исторіи XVIII в., но этотъ памятникъ ограничивался лишь однимъ годомъ. Полностью Діаріумъ Н. Ханенка былъ изданъ только черезъ 25-ть лѣтъ послѣ „Дневныхъ Записокъ“ Як. Марковича.

права родила у М—ча наміреніє уничтожити эту неправду по отношенію къ своимъ крестьянамъ. По этому предмету въ бумагахъ М—ча сохранилась копія слѣдующаго „конфиденціального“ отъѣзда министра вн. дѣлъ гр. Перовскаго къ черниговскому губ. предводителю дворянства, писаннаго 8 мая 1852 г.— „Помѣщикъ Черниговской и Полтавской губерній надв. сов. Марковичъ представилъ мнѣ проектъ положенія объ увольненіи крестьянъ его изъ крѣпостнаго состоянія, на особыхъ правилахъ, прося исходатайствовать у его императорскаго величества утвержденіе сему проекту.—По сему проекту помѣщикъ Марковичъ предполагаетъ уволить своихъ крестьянъ, въ числѣ 979 рев. душъ, не въ государственные крестьяне, водворенные на собственныхъ земляхъ и не въ обязанные, а въ особое сословіе—вольныхъ поселанъ, живущихъ на земляхъ владѣльческихъ, не испрашивая согласія кредитныхъ мѣстъ, въ конхъ заложено имѣніе въ суммѣ 49250 р. Земля, принадлежащая къ увольняемому имѣнію, остается во владѣніи помѣщика въ количествѣ 4856 дес.; крестьяне же, остававшіеся на жительствѣ въ увольняемомъ имѣніи, пользуются данною имъ отъ помѣщика землею за условленныя повинности и работы. Они могутъ приобрѣтать земли отъ помѣщика и отъ другихъ лицъ, но въ первомъ случаѣ имѣютъ право продать оную только помѣщику и его наслѣдникамъ, а въ послѣднемъ—должны брать отъ помѣщика въ пользованіе землю за особыя повинности. Нежелающій подвергнуться сему условію или ненуждающійся въ землѣ обязанъ искать себѣ другое званіе или другихъ способовъ существованія. Порядокъ исполненія рекрутской повинности остается прежній, съ тѣмъ, что владѣлецъ имѣетъ право освобождать одного въ каждый наборъ по каждому участку... Усматривая, что представленный г. Марковичемъ проектъ содержитъ въ себѣ существенныя отступленія отъ главныхъ началъ увольненія крестьянъ изъ крѣпостнаго владѣнія (ст. 760—795 и 903—913 св. зак. т. IX) и покорнѣе прошу, в. пр—во, объявить г. Марковичу, что засимъ я не считаю себя въ правѣ представить проектъ его на высочайшее усмотрѣніе“. Къ сожалѣнію, въ бумагахъ М—ча



не сохранилось самого проекта, изъ котораго можно было бы увидѣть его частности.

На сколько М—чъ интересовался осуществленіемъ своего проекта, это видно изъ слѣдующаго письма, тогда же писаннаго къ нему Д. В. Кочубеемъ (въ то время членомъ государств. совѣта).—,Продолжительное молчаніе мое на письмо ваше могло уже быть принятымъ вами за худое предназначеніе и внушить вамъ сомнѣніе на счетъ ожидаемаго рѣшенія дѣла для васъ интереснаго, ибо оно касается устройства будущей судьбы нашихъ крестьянъ. Къ сожалѣнію, ваши предчувствія сбылись, если вы ожидали неудачи.—Въ самомъ началѣ, по полученіи вашего прошенія, я замѣтилъ, что дѣло это встрѣтитъ препятствія и возраженія; не менѣе того, не терялъ надежды, что эти затрудненія будутъ устранены нѣкоторыми измѣненіями въ проектъ, нами составленномъ, а главныя условія будутъ утверждены, во послѣдствіи, и то весьма недавно, я убѣдился, что подобнаго рода предположенія, при теперешнемъ духѣ и мысляхъ, не находятъ здѣсь сочувствія, что имъ не довѣряютъ и какъ будто страшатся отъ нихъ вредныхъ послѣдствій. *Нельзя не сознаться, что съ нѣкоторомъ отношеніи эти опасенія не безосновательны.* Поэтому-то, какъ кажется, принято теперь за правило строго держаться изданнымъ на этотъ случай узаконеніямъ и какъ скоро представленный проектъ не исполнѣтъ съ оными согласуется, то, не входя въ разборъ онаго, просто отказываютъ. Въ прошломъ году послѣдовало два подобныхъ отказа, а теперь и ваше предположеніе подверглось той же участи и по тѣмъ же причинамъ... Изъ сего легко вы можете заключить, что участіе мое въ ономъ не могло измѣнить общаго направленія, принятаго для дѣлъ сего рода, и что въ настоящее время невозможно было достигнуть желаемой вами цѣли. Я понимаю, что вы не равнодушно примите это извѣстіе, узнавъ, что благія намѣренія ваши не могутъ осуществиться... Впрочемъ, объ этомъ, какъ о многомъ другомъ, мы переговоримъ подробнѣе по прибытіи моемъ на родину".

Письмо Кочубея указываетъ также, что тѣ „опасенія“, которыя возбуждали подобные проекты у правительства, находили

себѣ мѣсто и у „высокопоставленныхъ“ сосѣдей М—ча, на помощь которыхъ онъ рассчитывалъ при просьбѣ объ осуществленіи своего проекта... Обращаясь къ этому проекту, изъ офіціального извѣщенія министра мы видимъ, что М—чъ предоставлялъ крестьянамъ только личную свободу, сохраняя за ними однакожъ право на пользованіе землею „за условленныя *попечности и работы*“. Конечно, въ условіяхъ пользованія землею заключалась вся сущность вопроса... Мы не знаемъ, какія мѣры были проектированы при этомъ на случай неисполненія крестьянами условій, но конечно мѣры такіе были указаны, при чемъ примѣненіе ихъ на практикѣ могло приводить къ результатамъ противоположнымъ намѣренію М—ча... Впрочемъ, эти соображенія не уничтожаютъ того факта, что М—чъ готовъ былъ принести значительную матеріальную жертву для уничтоженія у себя „неправды“ крѣпостнаго состоянія...

Черезъ шесть лѣтъ послѣ не осуществившейся мысли М—ча—дать своимъ крѣпостнымъ личную свободу, въ Черниговѣ былъ открытъ „губернскій комитетъ объ улучшеніи и объ устройствѣ быта помѣщичьихъ крестьянъ“, въ который вошло по два члена отъ каждаго уѣзда; однимъ изъ членовъ отъ Глуховскаго уѣзда былъ выбранъ и М—чъ. Черниговскій комитетъ, наравнѣ съ другими, вырабатывалъ свой „проектъ улучшенія быта помѣщичьихъ крестьянъ“, при чемъ, для представленія правительству нужныхъ свѣдѣній и объясненій при разсмотрѣніи этого губернскаго проекта, должны были отправиться въ Петербургъ два члена комитета, по выбору послѣдняго. Въ Черниговѣ этими членами были выбраны М—чъ и В. О. Подвысоцкій. При этомъ слѣдуетъ добавить, что при образованіи губернскихъ комитетовъ, въ каждый изъ нихъ назначены были правительствомъ особо по два члена—для защиты интересовъ крестьянъ, при чемъ въ черниговскій комитетъ такими членами были назначены Г. П. Галаганъ и В. В. Тарновскій († 1866 г.). Засимъ, при составленіи губернскихъ проектовъ предоставлено было комитетамъ таковыя составить не только *большинству*, но и *меньшинству* комитета, если послѣднее того пожелаетъ. Въ черниговскомъ комитетѣ меньшинство особаго проекта не составляло, ограничившись лишь указаніемъ своихъ

возраженій противъ тѣхъ или другихъ параграфовъ общаго проекта. Эти возраженія *меньшинства* подписалъ и М—чъ. Затѣмъ, когда въ Петербургѣ рѣшено было пригласить въ редакціонныя комиссіи по два члена отъ губернскихъ комитетовъ („для представленія нужныхъ объясненій“), то одинъ изъ нихъ долженъ былъ представлять большинство, а другой—меньшинство. При вызовѣ этихъ членовъ въ Петербургъ, М—чъ получилъ отъ губернатора такое приглашеніе: „имѣя въ виду, что в. в.—діе избраны въ комитетъ членомъ для поѣздки въ Петербургъ и что хотя меньшинствомъ черниговскаго комитета не было составлено особаго проекта положенія, но *вы изволили подписать возраженія, отданныя меньшинствомъ на нѣкоторыя главы общаго положенія*, я имѣю честь увѣдомить васъ, м. г., о распоряженіи г. министра (о пріѣздѣ членовъ въ Петербургъ къ 15 августа 1859 года) и покорнѣйше прошу отправиться къ назначенному сроку въ Петербургъ, для представленія правительству нужныхъ свидѣній и объясненій *отъ меньшинства* черниговскаго дворянскаго комитета“.

Такимъ образомъ, при разрѣшеніи крестьянскаго вопроса М—чъ фактически выдѣлился изъ „консерваторовъ...“

По мягкости своего характера, М—чъ не могъ быть въ крестьянскомъ вопросѣ тѣмъ энергическимъ противникомъ „большинства“, какими являлись, напр., Галаганъ и Тарновскій, но тѣмъ не менѣе, по свидѣтельству близкихъ къ М—чу людей, онъ *искренно радовался* освобожденію крестьянъ, а съ бывшими своими крѣпостными разошелся такъ, что добрыя съ ними отношенія у М—ча продолжались и послѣ 1861 года, чему примѣры, какъ лично намъ извѣстно, были очень рѣдки. *Искреннее человеколюбіе* М—ча чувствовалось всѣми, въ томъ числѣ и бывшими его крѣпостными... Это же человеколюбіе звучитъ и въ его завѣщаніи, (написанномъ въ 1857 г.), въ которомъ, между прочимъ, М—чъ говоритъ: „Завѣщаю наслѣдникамъ моимъ, извѣстнымъ мнѣ снѣнными благородными качествами<sup>1)</sup>, управлять имѣніемъ моимъ на

<sup>1)</sup> А. М. М—чъ не былъ женою и наслѣдниками его явились родные его племянники.

тѣхъ челоѣколюбивыхъ правилахъ, которыми я старался руководствоваться, и сохранять тѣ установленія, какія при мнѣ существуютъ, какъ то: платить за всѣхъ крестьянъ моихъ, какъ доселѣ, всѣ подати, служителямъ моимъ выдавать не менѣе того содержанія деньгами и прочимъ, какое они получаютъ, награждать ихъ за хорошее поведеніе и похвальные чувства, продолжать содержать въ Сварковѣ больницу для сифилисической и другихъ острыхъ болѣзней, принимать въ оную всѣхъ приходящихъ больныхъ бесплатно, содержать въ Сварковѣ и Перервенцахъ сельскія школы<sup>1)</sup>, цѣлчихъ для церковнаго цѣлѣнія, фельдшеровъ, оказывать всякое возможное пособіе бѣднымъ болящимъ, и своимъ и чужимъ, и, между прочимъ, снабжать бандажами страждущихъ грыжами, давать положенныя годовыя платки священникамъ и причту, за молебствія и панахиды<sup>2)</sup>. Надѣюсь—наслѣдники мои священной обязанностью и достойнымъ удовольствіемъ почтутъ все вышеписанное продолжать исполнять, особенно же содержать въ селѣ Сварковѣ находящуюся больницу для сифилисической болѣзни. Это простое заведеніе, учрежденное достойнымъ памяти дѣдомъ моимъ Яковомъ Марковичемъ, завѣщавъ онъ своимъ наслѣдникамъ содержать, и съ тѣхъ поръ около ста лѣтъ содержалась она бабкою моею, родителями и наконецъ мною. Оно такъ полезно и такъ немного стоитъ, что грѣшно его пренебречь или уничтожить. Всегда болѣе ста болѣвшихъ страдалцовъ и съ тяжкими изъясми, въ продолженіе года въ немъ приняты бывають и, какъ изъ больничныхъ списковъ видно, почти всегда исцѣляются, по милости Божіей и помощію

<sup>1)</sup> Сельская школа въ Сварковѣ такъ заботливо содержалась при А. М—чѣ, что сюда поѣзжали своихъ дѣтей и нѣкоторые мѣстные бѣдные дворяне. Эту школу мы видѣли лѣтомъ 1862 года, т. е. черезъ годъ послѣ освобожденія крестьянъ, и въ ней ученіе продолжалось *во всемъ на прежнемъ основаніи*: М—чѣ продолжалъ платить жалованье учителю и продолжать содержать училищный домикъ въ прежнемъ порядкѣ... Это былъ исключительный примѣръ продолженія *прежнихъ добрыхъ отношеній помещика къ бывшимъ своимъ крестьянамъ*..

<sup>2)</sup> Въ 1834 году М—чѣ установилъ было опредѣленную плату сварковскому причту за требосиравленіе, заключивъ съ причтомъ особый объ этомъ договоръ, при чемъ на эти договорныя отношенія согласились и сварковскіе козаки. См. „Кіев. Стар.“, 1896 г., апрѣль.

великаго угодника его, святителя Николая Мирликийскаго, нашего сельскаго покровителя<sup>1)</sup>. Да низведутъ молитвы и благодаренія сихъ болящихъ на владѣльцевъ села Сваркова и на весь сію (т. е. на Сварковъ) благословеніе и милость Господа за пріютъ и исцѣленіе несчастливцевъ, которые безъ того могли бы заражать другихъ, или же сами были бы отвергаемы своими семействами. Мы должны благодарить Господа, что въ фамиліи нашей былъ достойный мужъ, которому пришла такая достойная мысль еще въ то время, когда филантропическія понятія мало были распространены...<sup>2)</sup>

Умеръ А. М. М—чъ 15 декабря 1865 года, при чемъ мѣсяца за три до смерти онъ былъ избранъ уѣзднымъ гласнымъ только что нарождавшагося тогда земства... Несомнѣнно, что если бы М—чъ жилъ нѣсколько позже, то онъ сталъ бы виднымъ земскимъ дѣятелемъ... Земская дѣятельность наиболѣе подходила къ его заботамъ о благѣ ближняго<sup>3)</sup>.

## Приложенія<sup>3)</sup>.

1) *Советы молодымъ двемъцамъ*. Статья эта состоитъ изъ нѣсколькихъ отдѣленій: а) О благодати божіей, б) О обязанностяхъ нашихъ къ Богу и т. д.

2) *Правила къ руководству*. Рядъ мыслей по разнымъ вопросамъ обыденной жизни.—Вѣреть деньги, но совѣтъ не то, чтобы только прятать ихъ въ сундукъ. При надержкѣ смотрѣть нѣтъ ли полезіе или нужіе предмета, на который я бы могъ или долженъ

<sup>1)</sup> Одинъ изъ близкихъ родственниковъ М—ча рассказываетъ, что существовавшій въ Сварковѣ больницу для сифилитиковъ А. М. значительно увеличилъ, устроивъ въ ней 24 кровати, при чемъ при больницѣ нѣлся особый фельдшеръ, а докторъ больницу посѣщалъ изъ Глухова. Въ больницу принимались все пришедшіе больные, хотя бы и изъ чужихъ губерній, при чемъ содержаніе и одежду они получали отъ М—ча.

<sup>2)</sup> Бунаги, по которымъ составленъ настоящій очеркъ, представляли бѣны въ наше пользованіе П. Я. Дорошенкоу, за что и приносимъ ему сердечную нашу благодарность.

<sup>3)</sup> Указанія здѣсь статьи расположены, по возможности, хронологически.

былъ употребить деньги. Богатый человекъ не долженъ быть излишне бережливъ. Онъ долженъ часть своихъ денегъ издержать для общества, для людей, которые живутъ своею работою. Моты полезнѣе даже скупца». — «Старайся во всякомъ случаѣ побуждать малодушіе, робость, боязливость. Не бойся несчастій, ни смерти. Не имѣй робости передъ начальникомъ или передъ высшими лицами и въ обществахъ, въ которыхъ не привыкъ быть». — «Стараться всегда возможное добро сдѣлать. Самое великое добро, кажется, состоитъ въ томъ, чтобы все то дѣлать, что послужить можетъ къ исправленію человека». — «Беречь время. Игра въ карты»...

3) *О ложности сужденій и мнѣній.* — «Чрезвычайно много зла существуетъ въ семъ мірѣ, потому только, что мнѣнія наши ложны и превратны; весьма много люди сдѣлали и дѣлаютъ вредъ не потому единственно, что они сами имѣютъ ложныя заключенія, но и потому, что эти заключенія равно приняты, если не вообще, то значительнымъ большинствомъ... Нѣтъ ничего для благосостоянія рода человѣческаго вреднѣе, какъ наше неразборчивое удивленіе дѣланъ людей ума необыкновеннаго. Это, вѣроятно, было одною изъ причинъ, породившихъ столько завоевателей, столько коварныхъ министровъ. Что сужденія наши не сдѣлались правильными, доказываютъ еще происшествія недавнихъ временъ. Что мы читаемъ и слышимъ о Наполеонѣ? Человекъ, который долженъ бы... (носить?) на себѣ тягость негодовавія и презрѣнія народовъ, есть до сихъ поръ идолъ многихъ... Есть люди, которые будутъ утверждать, что появленіе и дѣйствія Наполеона произвели многія добродѣтельныя послѣдствія. Быть можетъ, несчастіе есть великій урокъ, но гораздо лучше, если бы эти послѣдствія пришли позже и сами собою или не отъ причинъ столь тяжкихъ»...

4) *Нѣкоторыя замечанія о положеніи малороссійскихъ козаковъ.* — Замѣчанія касаются экономического быта козаковъ, при чемъ М—чъ указываетъ тѣ мѣры, которыя могли бы помочь уменьшенію числа бѣдныхъ дворовъ и освободить ихъ отъ зависимости богатыхъ. Замѣчанія написаны послѣ изданія Устава 17 января 1838 года и заключаютъ въ себѣ указаніе на полезность нѣкоторыхъ въ немъ поправокъ.

5) *Разсказы сельскаго жителя.* — (1838). Рядъ мыслей на тему — въ чемъ заключается счастье людей и отъ чего оно зависитъ. «Всего мыслящаго человека поразитъ то, что люди, добываясь такъ собственнаго благополучія и страшась его потерять, такъ мало чувствительны

къ несчастіямъ другихъ, такъ легкомысленъ и недоброжелательнъ въ поступкахъ, въ дѣйствіяхъ, въ словахъ, могущихъ имѣть вліяніе на счастье другого и такъ мало заботится о счастьи тѣхъ, конкъ участь въ ихъ рукахъ. Одного, столь не труднаго, повидимому, правила достаточно было бы, чтобы родъ человѣческій наслаждался большимъ спокойствіемъ и счастьемъ: не дѣлай и не желай того другому, чего себѣ не желаешь....

6) *Путешествіе за границу съ 1841 и 1842 г.г.* — Во время своей двухлѣтней поездки за границу М—чъ ведъ дневникъ, на основаніи котораго и составилъ полный о ней разсказъ, заглавленный — *Путешествіе съ некоторыми европейскими государствами съ 1841 и 1842 г.г.*<sup>1)</sup> Въ предисловіи читается: «Въ послѣдніе годы издано, подъ разными названіями, столько путешествій по Европѣ, что приводя свои дорожныя замѣтки въ порядокъ, невольно подумываю — слѣдуетъ ли ихъ издавать? Не только для другихъ, но можетъ быть и для себя, не лучше ли было бы оставить ихъ въ рукописи. При томъ, скоро кому будетъ читать путешествій по Европѣ...» Изъ этого видно, что М—чъ свои записки имѣлъ въ виду напечатать; однакожъ и они остались въ рукописи.

Изъ этого «Путешествія» приводимъ небольшой отрывокъ касающійся правобережной Малороссіи.

«Мы выѣхали изъ Кіева 25 мая 1841 года. Дорога хорошая, почти исправная; обсажена красивыми деревьями и часто тополями. Миѣ показались губерніи, черезъ которыя мы проѣзжали, по строеніямъ и по виду народа, въ хорошенъ положеніи. Лошади крестьянскія однако худы. Работаютъ землю плугами. Народъ въ кіевской и волынской губерніяхъ говоритъ помалороссійски<sup>2)</sup>; въ послѣдней однако больше попольски. Есть по дорогѣ богатые мѣстечка владѣльцевъ и старинные города, на которые можно взглянуть съ любопытствомъ, особенно на остатки и развалины старинныхъ зданій, замковъ, костеловъ, укрѣпленій...

Города Новградъ-Волынскій, Острогъ, Дубно, которые мы проѣзжали, наполнены жидами. Иногда подумаешь, что заѣхалъ въ Палестину. Эти жида, мужичины, женщины, дѣти, всѣ вѣчно на улицахъ, всѣ въ вѣчномъ движеніи. Никого не увидишь, кромѣ жидовъ.

<sup>1)</sup> На 17 листахъ чистой бумаги наизящнаго писма.

<sup>2)</sup> Какъ мало знали тогда правобережную Малороссію даже такіе образованные лѣвобережные малороссіане, каковы былъ М—чъ...

Я думаю, что имъ не совсѣмъ несело: некого обманывать, одуривать, обирать. Нѣтъ нашихъ мужичковъ. За то, надобно видѣть, какое важное произшествіе составляетъ проѣздъ или проходъ кого либо. Все приходитъ въ движеніе, въ суету—нельзя ли тѣмъ поживиться при этомъ случаѣ? Остановившись только на минуту; жиды и жидовки тотчасъ окружаютъ васъ: «не нужно ли бритвъ, мыла, ваксы, мѣнять денегъ. Посмотрите то, посмотрите другое, не угодно ли кушать?»—у насъ здѣсь все есть, что угодно; недавно гр. Виттенштейнъ у насъ обѣдалъ; всѣ знатные здѣсь останавливаются, если угодно я провожу...» Въ Бродахъ тоже биткомъ набито жидами и тоже все это на улицахъ. Но нигдѣ не представляются они въ такомъ жалкомъ видѣ, какъ въ тамошнѣ. Они безпрестанно переходятъ изъ Россіи въ Австрію и изъ Австріи въ Россію, ища въ виду мелкіе выгрыши или выгоды; напр., пойдетъ въ старомъ платьѣ, тамъ его оставитъ и возвращается въ новомъ. Всякія поруганія не только мужчинамъ, но и женщинамъ готовы вытерпѣть, чтобъ только ихъ пропустили туда или оттуда...

Какъ видно, евреи привлекли особенное вниманіе М—ча, несмотря на то, что онъ былъ постоянный житель Малороссіи, но дѣло въ томъ, что 55 лѣтъ назадъ въ лѣвобережной Малороссіи евреевъ было еще мало, даже и въ городахъ...

Переѣхавъ за границу, М—чъ замѣчаетъ: «У поселенъ одежда родъ нашихъ степовыхъ кафтановъ, ушита таснами и шнурками. Довольно красиво. Поселенки некрасиво одѣваются. Видѣ здѣшнихъ костюмовъ напоминаетъ мнѣ старинныя одежды у насъ въ Малороссіи»...

7) О нравственной жизни человека. (1844 г.) Это сочиненіе есть слѣдствіе разговоровъ съ однимъ молодымъ человѣкомъ, котораго участь была близка сочинителю. Разсужденіе о томъ, что есть нѣкоторые предметы постоянныхъ заботъ человѣка, напр. здоровья, счастья, воспитанія, исправленія нравственности и проч. предметовъ первой важности для человѣка въ частности и для человѣчества вообще... «Что между тѣмъ человѣчество, такъ много заботясь о себѣ, мало преуспѣваетъ». Затѣмъ авторъ излагаетъ свои мысли о томъ, какими способами можно подвѣннуть самоусовершенствованіе...

8) Ответъ на задачу, предложенную ученымъ комитетомъ м—ва юсуд. и муществъ для конкурса на 1842—43 г. — «Разсужденіе о настоящемъ состояніи хозяйства у крестьянъ земледѣльцевъ съ объясненіемъ причинъ экономическихъ и нравственныхъ, препятствующихъ развитію его и съ указаніемъ средствъ къ отвращенію оныхъ» и выстѣ съ тѣмъ—«Краткое, но ясное наставленіе, заключающее въ



себѣ основныя правила земледѣлія, доступныя понятіямъ и средствамъ крестьянъ и приравненныя къ одной изъ трехъ полосъ Россіи: средней, сѣверной и южной или степной». Сочиненіе это удостоено золотой медали и, кажется, было тогда же напечатано. Для исторіи крестьянскаго быта и хозяйства въ южной Россіи оно не потеряло своего значенія и теперь.

9) *Наставленіе земледѣльцамъ*. — Рядъ указаній, которыя могутъ способствовать улучшенію экономической жизни крестьянъ. — Повидному, составляетъ дополненіе къ предшущему.

10) *Земледѣльческій календарь* (2 листа писчей бумаги) — составленъ въ 1849 г., по просьбѣ Гоголя, который писалъ М—чу: «Подстрекаемый добротою вашей и расположеніемъ дѣлать пріятное пріятелямъ, безынокую васъ слѣдующею убѣдительною просьбою: составьте для меня маленькой сельской календарь годовыхъ работъ, какъ они производятся у васъ въ чернаговской губерніи. По днямъ, т. е. съ какаго снятого какаѣ начинается работа, какъ она и съ какими обрядами производится и какія существуютъ по этому поводу народныя поговорки и замѣчанія, обратившіяся въ правила и руководства...» Письмо это писано Гоголемъ въ к. іюня 1849 г., изъ Москвы, а 6 декабря онъ благодаритъ М—ча «за календарь<sup>1)</sup>». Составленный по этому случаю календарь заключаетъ въ себѣ коротенькій дневникъ народныхъ праздничныхъ обычаевъ, болѣе или менѣе извѣстныхъ, гораздо подробнѣе нымѣ описанныхъ въ сборникахъ Чубинскаго и др.

11) *О распространѣніи грамотности*, брошюра, напечатанная въ 1851 г. (М. 8°. 13 стр.) съ объясненіемъ, что эта записка была читана въ засѣданіи (московскаго) общества сельскаго хозяйства, въ

<sup>1)</sup> Дрени. и Нов. Рос. 1879 г. № 1, 63—64. Письма Гоголя къ А. М. М—чу (числомъ 9), сообщенныя Ф. М. Уманцомъ, который при этомъ приводитъ и коротенькія свѣдѣнія о М—чѣ, съ выдержками изъ его дневниковъ. Огосительное этихъ свѣдѣній замѣтимъ, что М—чъ учился въ С.-Петербургск. университетъ не могъ уже и потому, что послѣдній былъ открытъ только въ 1819 году. Въ одномъ изъ примѣчаній, Ф. М. У—цъ, между прочимъ говоритъ, что А. М. М—чъ находился въ близкомъ родствѣ съ историкомъ Малороссіи Н. А. Марковичемъ, и постоянно съ нимъ переписывался. Почти каждое письмо историка касается древностей Малороссіи<sup>2)</sup>. Родство А. М. М—ча съ авторомъ Исторіи Малороссіи было очень далекое; оба они были потомки двухъ разныхъ линій и были родственны не ближе какъ въ 8 степеняхъ. Письма Н. А. М—ча, о которыхъ говоритъ Ф. М. У—цъ напечатаны въ „Кіев. Стар.“ (1885 года, декабрь, 690), а „древности“ — заключаются въ свѣдѣніяхъ о портретѣ предка Марковичей и въ перечнѣ документовъ о М—чѣхъ. Здѣсь же, между прочимъ, историкъ М—чъ называетъ прилуцкаго полковника Дм. Горленка — *дядей Машки*...

ноябрѣ 1850 г. Высказывая мысли свои о необходимости грамотности въ народѣ, М—чъ говоритъ, что однакожъ «первое при этомъ условіе состоятъ въ томъ, чтобы съ ученіемъ шло нераздѣльно воспитаніе». Возражая противъ тѣхъ, кто говоритъ, что «поселене» по выходѣ изъ школы забываютъ выученное, М—чъ говоритъ: «если бы это и въ самомъ дѣлѣ было, то и то нельзя сказать, чтобы вовсе безполезно для дѣтей прошло время, въ которое они учились. Но несомнѣнно извѣстно, что развѣ очень немногіе изъ учившихся забываютъ грамоту, а всѣ рады случаю и возможности почитать...» Далѣе М—чъ говоритъ о необходимости обучать и дѣвочекъ, находя, что «онѣ еще большую надобность имѣютъ въ воспитаніи, чѣмъ мальчики», но «для успѣха въ воспитаніи дѣвочекъ, должно непременно имѣть учительницъ...» Желая распространенія школъ по селамъ, М—чъ указываетъ, что заведеніе школъ «владѣльцами» не можетъ быть связываемо съ какою нибудь матеріальною выгодною. «Распространяя грамотность въ своихъ селахъ, владѣльцы имѣли въ виду (т. е. должны имѣть въ виду) только нравственное возвышеніе человѣка, уваженіе къ земледѣльцу, собственное свое удовольствіе...»

12) *О пользѣ ученія и о неохотѣ учиться.*—(Октябрь 1861 г.) Тетрадь въ 12-тъ л., заключающая въ себѣ мысли о необходимости просвѣщенія вообще какъ для народа, такъ и для высшихъ классовъ, при чемъ авторъ приводитъ свои соображенія—какими путями удобнѣе всего распространять просвѣщеніе. Засимъ, излагается кодексъ нравственнаго воспитанія, основаннаго на религіи, подробное изложеніе истинъ христіанскаго ученія, обязанности гражданскія по отношенію къ обществу и государству, примѣры изъ русской исторіи о лицахъ, отличившихся исполненіемъ гражданскаго долга.—Особенно много распространяется авторъ о необходимости грамотности и воспитанія для народа. По поводу распространенія грамотности, М—чъ приводитъ примѣры—съ какою охотою народъ идетъ учиться и говоритъ: «когда въ недавнее время открылись воскресныя школы, то къ великому утѣшенію доброжелательныхъ людей, явились многія доказательства, какъ велико въ народѣ желаніе учиться. Напримѣръ, мальчики и дѣвочки, которые прежде съ такимъ нетерпѣніемъ ожидали воскресенія или другого праздника, чтобы все время ничего не работать и ничѣмъ не заниматься, сѣдѣли въ воскресную школу даже гораздо прежде времени, назначеннаго для открытія училища; взрослые молодые люди, находившіеся въ ученіи у ремесленниковъ, къ несчастію обыкновенно провождающіе праздники непорядочно,

также приходили въ классъ. Самъ я видѣлъ солдатъ, сидящихъ рядомъ съ мальчиками за букваремъ; видѣлъ даже земледѣльца жоватаго, поселянъ уже взрослыхъ, семейныхъ, неграмотныхъ, которые упрасивали или напинали мальчиковъ грамотныхъ, чтобы они учили ихъ азбукѣ. Видѣлъ семьянина приходившаго за 25 верстъ отъ города и нанявшаго въ городѣ квартиру для того, чтобы ходить въ воскресную школу...

Относительно воспитанія народнаго авторъ указываетъ на значеніе при этомъ «картинъ и другихъ изображеній» и говоритъ: «каждый годъ въ Кіевъ приходитъ много странниковъ и странницъ, которые съ преобладающимъ любопытствомъ разсматриваютъ иконописныя работы, внутри и внѣ храмовъ, и желаютъ узнавать ихъ значеніе. Они обращаются къ незнакомымъ господамъ, просятъ ихъ разъясненія, или же складываются и договариваютъ монаха или причетника для истолкованія изображеній. Однажды мнѣ случилось видѣть, что на хорахъ нѣкоторое число женщинъ, осматривая мозаичную работу въ Софійскомъ кіевскомъ соборѣ, обратились къ одному господину <sup>1)</sup>, спрашивая его объясненій. Господинъ, который самъ на это вѣжливо согласился, между прочимъ, указалъ имъ въ мозаикѣ изображеніе пресвятой Дѣвы Маріи, которая падаетъ. Эти женщины съ изумленіемъ услышали о томъ и съ большимъ напряженіемъ старались разсмотрѣть изображеніе и удостоверившись въ томъ, весьма были тѣмъ удивлены. Одна изъ нихъ сказала: «вотъ мы грѣшныя скачемъ и жалуемся, когда намъ надо прастъ, а сама Царица Небесная пала». Господинъ имъ на это сказалъ: «конечно, любезная странница, можно иногда поскучать и пожаловаться, когда вамъ приходится прастъ особенно много, но можетъ быть вамъ никогда не приходила мысль о томъ, какое доброе дѣло вы дѣлаете, когда занимаетесь этою работою. Вы трудами своими одѣваете и родителей своихъ, и мужей, и дѣтей...»

13) *Замѣтки по тюремному дѣлу.*—(1861г.). Говоря о преступленіяхъ и ихъ причинахъ, М—тъ пишетъ: «Между крестьянами крѣпостными воровство болѣе распространено было, чѣмъ между крестьянами свободными. Это произошло, конечно, не по винѣ владѣльцевъ, но по свойству самого установленія, основаннаго на неправдѣ. Народъ, конечно, чувствовалъ несправедливость и не считалъ за грѣхъ и стыдъ обкрадывать своихъ господъ...» Затѣмъ М—тъ указываетъ, какъ на одну изъ причинъ переполненія тюремъ, на медленность судопроизводства.

<sup>1)</sup> По всѣмъ вѣроятіямъ, этотъ „господинъ“ былъ самъ М—тъ, —такъ это изъ него видно...

14) *Замѣчанія о народномъ здравіи*—были присланы М—чемъ, въ 1863 г., въ черниговскій губернскій статистическій комитетъ, въ отвѣтъ на извѣщеніе объ избраніи его въ члены комитета. «Удостоенный избраніемъ въ члены черниговскаго статистическаго комитета и понимая всю важность науки, которая имѣетъ цѣлію уменьшить сумму бѣдствій челоуѣчества и прибавить, что возможно къ его благоустройству, я желаю бы имѣть и болѣе познаній, и болѣе средствъ, чтобы быть въ возможности хотя малѣ содѣйствовать комитету въ полезныхъ его занятіяхъ...». Такъ М—тъ благодаритъ комитетъ за избраніе и на первый разъ представляетъ свои «замѣчанія о народномъ здравіи». Въ этихъ замѣчаніяхъ авторъ говоритъ, что «забота первой важности всякаго благоустроеннаго правительства есть охраненіе народнаго здоровья»—Затѣмъ, онъ высказываетъ свои мысли объ уменьшеніи пьянства, о предупрежденіи развитія въ народѣ сифилиса и о помощи больнымъ грижемъ, при чемъ М—тъ, какъ на одну изъ главныхъ причинъ, по которымъ народъ подвергается этому можно сказать, несчастію, (грижамъ) указываетъ на «худое состояніе дорогъ...»

«Замѣчанія» М—ча прежде всего указываютъ на ближайшее его знакомство съ жизнью народа во всѣхъ ея мелочахъ: онъ, напр., рассказываетъ, какія причины чаще всего вызываютъ у крестьянъ восналеніе легкихъ и т. д.

## 10. Какъ основалась „Кіевская Старина“.

Авторъ напечатанной въ ливарской книжкѣ «Трудовъ Кіевской духовной Академіи» статьи о П. Г. Лебединцевѣ, гонора объ участіи покойника въ основаніи «Кіевской Старины», въ концѣ добавляетъ: «мы, кажется, не ошибемся, если даже скажемъ, что именно онъ и былъ настоящимъ инициаторомъ въ основаніи этого журнала».—Это замѣчаніе вызываетъ настоящее поясненіе—какъ это основаніе произошло на самомъ дѣлѣ.

Весною 1879 г., свидѣлись въ Кіевѣ два любителя малорусской старины (одинъ—кіевлянинъ, а другой—черниговецъ) и, разсуждая о необходимости основать здѣсь, въ Кіевѣ, историческій журналъ на манеръ *Русской Старины* или *Русскаго Архива*, затруднились вопросомъ о лицѣ, которое могло бы взять на себя редакторство такого журнала. Перебравъ нѣсколько именъ, кіевлянинъ, наконецъ, оста-

появился на П. Г. Лебединцевъ. По его мнѣнію, послѣдній могъ быть желаемихъ редакторомъ *Кіевской Старины* или *Кіевскаго Архива*, какъ по своей научной извѣстности, такъ и по своему общественному положенію, дававшему ему возможность легко получить и разрѣшеніе на изданіе предполагаемаго журнала.—Чтобы не откладывать дѣла,—сказалъ кіевлянинъ черниговцу,—поѣдемъ сейчасъ къ П. Г. Лебединцеву, а васъ познакомя, а затѣмъ и поговоримъ... Сказано—сдѣлано, хотя былъ уже поздній вечеръ.—Поѣхали, любезно были приняты и, послѣ обычныхъ фразъ, кіевлянинъ изложилъ причину—нѣсколько страннаго по порѣ дѣла—явизита.—Дѣло хорошее, отиѣчалъ Петръ Гавриловичъ, по обыкновенію, посиѣиваясь. Затѣмъ, поговоривъ еще о подробностяхъ изданія *Старины* или *Архива*, хозяинъ отиѣтилъ гостямъ, что взять на себя веденіе журнала онъ не можетъ, будучи очень занятъ, но, прибавилъ П. Г., пригодный для этого дѣла человекъ найтись можетъ, а кто онъ такой—объ этомъ де станетъ извѣстно тогда, когда сей человекъ согласится... На этомъ гости съ хозяиномъ и разстались.—Почти черезъ два года послѣ этого, въ нач. 1881 г., ищущаго эти строки посѣтилъ (въ Кіевѣ) Феофанъ Гавриловичъ Лебединцевъ и, послѣ первыхъ фразъ знакомства, сказалъ, что онъ пришелъ къ нему, на-ряду съ другими, поговорить о планѣ и программѣ предполагаемой нѣ къ изданію *Кіевской Старины*. При этомъ Ф. Г. пояснилъ, что когда онъ выслужилъ въ Холмѣ срокъ, дающій право на пенсію, то написалъ Петру Гавриловичу о своемъ раздумьи—что дѣлать послѣ отставки... Петръ Гавриловичъ отиѣчалъ брату, что можно заняться въ Кіевѣ какими нибудь дѣломъ и—при этомъ—какъ на одно изъ такихъ дѣлъ, указалъ на изданіе *Кіевской Старины*... Переселившись изъ Холма въ Кіевъ, Ф. Г. уже въ нач. 1881 г. сталъ хлопотать объ осуществленіи предложеннаго братомъ дѣла, а въ январѣ 1882 г. вышла первая книжка «Кіевской Старины».

## 11. Главнѣйшіе моменты изъ исторіи запорожскаго козачества. Д. И. Зварницаго. (Русск. Мысль, янв. 1897 г., 99—115).

Статья съ приведеннымъ заглавіемъ составляетъ «пробную лекцію», читанную авторомъ въ московскомъ университетѣ въ октябрѣ 1896 г. Познакомившись съ этой лекціей, мы нашли въ ней отрывочный пересказъ главнымъ образомъ трехъ моментовъ: участія Запорожья въ войнѣ Б. Хмельницкаго съ поляками въ 1648 г., из-

ибы запорожцевъ въ 1709 г. и уничтоженія Запорожской Сѣчи въ 1775 г. При этомъ въ лекціи встрѣчаются такія мѣста, которыхъ нельзя не отмѣтить. Напримѣръ. Начало *Запорожскя* г. Э—ій относится къ XV в., но фактобъ для такого заключенія, какъ извѣстно, нѣтъ. — Противопологая запорожскимъ козакамъ, уже въ XVI в., козаковъ *юродовыхъ*, г. Э—ій называетъ послѣднихъ украинскими, но извѣстно, что это терминъ позднѣйшій и притомъ очень неопредѣленный. Говоря объ устройствѣ «украинскихъ или городовыхъ козаковъ» Степаномъ Баторіемъ, г. Э—ій сообщаетъ, что король далъ послѣднимъ «центральный городъ съ монастыремъ, шпиталемъ, смежной (?) землей, Терехтемировъ» и «разрѣшилъ имѣть собственный *въ юрода Батуринъ* судебный трибуналъ»... Добавленіе здѣсь свѣдѣнія о батуринскомъ судебномъ трибуналѣ въ к. XVI в. — не знаемъ, какъ и объяснить... Неужели же г. Э—ій въ своихъ изслѣдованіяхъ и до сихъ поръ пользуется «Исторіей Русовъ»? Вѣдь отсюда плетъ басня о батуринскомъ трибуналѣ въ то время, когда и о самомъ Батуринѣ еще помину не было. — Говоря о томъ, что запорожскіе козаки и послѣ отдѣленія отъ «украинскихъ», въ теченіе всего XVI и большей части XVII в., дѣйствовали вмѣстѣ и за одно съ ними, г. Э—ій добавляетъ, что «такъ они (вмѣстѣ) подвизались на островѣ Хортицѣ съ кн. Дмитріемъ Вишневецкимъ противъ татаръ, начиная съ 1556 г.» А между тѣмъ, немого выше, говорится, что «начало отдѣленія запорожскихъ отъ украинскихъ козаковъ положилъ Баторій не раньше 1576 г., т. е., значить, при Вишневецкомъ предполагаемаго раздѣленія еще не было... Вообще, г. Э—ій очень заботится о разрѣшеніи не разрѣшимаго вопроса — объ «отдѣленіи низовыхъ отъ городовыхъ козаковъ»... При этомъ г. Э—ій смотритъ на «украинскихъ или городовыхъ» козаковъ до Хмельницкаго, какъ на какое-то прочно регламентированное войско, при чемъ войско это лекторъ видитъ, напр., сражающимися во всѣхъ народныхъ возстаніяхъ противъ поляковъ отъ к. XVI и до Острияницы и Гуни включительно, говорятъ, что во всѣхъ этихъ возстаніяхъ запорожскіе и «украинскіе» козаки дѣйствовали совмѣстно... Но воевали въ это время съ поляками — не тѣ и не другіе, а воевалъ весь народъ, въ которомъ сливались и запорожцы, и «рестровые», выходившіе въ козачество изъ этого же народа. Послѣ подробнаго, преимущественно топографическаго, описанія желтоводскаго сраженія, г. Э—ій повторяетъ уже и прежде имъ сказанное (Ист. Запор. козак., II.), что «исходомъ желтоводской битвы Хмельницкій обязанъ былъ сколько татарамъ, столько же, если не больше того, и запорожцамъ, изъ сѣ-

лази, изъ искусству строить укрѣпленія, изъ арматалъ, эмесекималъ изъ Спичи, изъ мужестеу и стодкости... Мы нѣтъ уже случай говорить, что эта тирада фактами не подтверждена и представляеть одно намышленіе автора...

Очень странно тѣ страницы лекціи, гдѣ г. Э—ій, говоря о событіяхъ 1708—1709 г., дѣлаеть оцѣнку личности Мазепы, какъ политическаго дѣятеля, и затѣмъ старается доказать, что если бы не Мазепа и не Гордѣенко, то запорожцы не измѣнили бы царю. Вотъ что говорится о Мазепѣ: «онъ стремился ввести въ Малороссіи панцину; онъ хотѣлъ создать на Украинѣ мѣстное (помѣстное?) дворянское сословіе; онъ поощрять переходъ козаковъ съ крестьянское сословіе, не запрещалъ переходъ непосланныхъ въ козаки. Простой народъ скоро разидалъ истинныя стремленія Мазепы и отерпился отъ него всею душой, такъ что въ концѣ концовъ имя Мазепы съ омерзѣніемъ стало произноситься каждымъ простолюдиномъ изъ Малороссіи». Указывая на эти черты дѣятельности Мазепы и отношеніе къ нему народъ, лекторъ доказательствъ не приводитъ и не объясняетъ, когда именно народъ прозрѣлъ «истинныя стремленія» Мазепы, въ 1708, 1709, 1710, 1711, 1712, 1713, 1714, 1715, 1716, 1717, 1718, 1719, 1720, 1721, 1722, 1723, 1724, 1725, 1726, 1727, 1728, 1729, 1730, 1731, 1732, 1733, 1734, 1735, 1736, 1737, 1738, 1739, 1740, 1741, 1742, 1743, 1744, 1745, 1746, 1747, 1748, 1749, 1750, 1751, 1752, 1753, 1754, 1755, 1756, 1757, 1758, 1759, 1760, 1761, 1762, 1763, 1764, 1765, 1766, 1767, 1768, 1769, 1770, 1771, 1772, 1773, 1774, 1775, 1776, 1777, 1778, 1779, 1780, 1781, 1782, 1783, 1784, 1785, 1786, 1787, 1788, 1789, 1790, 1791, 1792, 1793, 1794, 1795, 1796, 1797, 1798, 1799, 1800, 1801, 1802, 1803, 1804, 1805, 1806, 1807, 1808, 1809, 1810, 1811, 1812, 1813, 1814, 1815, 1816, 1817, 1818, 1819, 1820, 1821, 1822, 1823, 1824, 1825, 1826, 1827, 1828, 1829, 1830, 1831, 1832, 1833, 1834, 1835, 1836, 1837, 1838, 1839, 1840, 1841, 1842, 1843, 1844, 1845, 1846, 1847, 1848, 1849, 1850, 1851, 1852, 1853, 1854, 1855, 1856, 1857, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867, 1868, 1869, 1870, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881, 1882, 1883, 1884, 1885, 1886, 1887, 1888, 1889, 1890, 1891, 1892, 1893, 1894, 1895, 1896, 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902, 1903, 1904, 1905, 1906, 1907, 1908, 1909, 1910, 1911, 1912, 1913, 1914, 1915, 1916, 1917, 1918, 1919, 1920, 1921, 1922, 1923, 1924, 1925, 1926, 1927, 1928, 1929, 1930, 1931, 1932, 1933, 1934, 1935, 1936, 1937, 1938, 1939, 1940, 1941, 1942, 1943, 1944, 1945, 1946, 1947, 1948, 1949, 1950, 1951, 1952, 1953, 1954, 1955, 1956, 1957, 1958, 1959, 1960, 1961, 1962, 1963, 1964, 1965, 1966, 1967, 1968, 1969, 1970, 1971, 1972, 1973, 1974, 1975, 1976, 1977, 1978, 1979, 1980, 1981, 1982, 1983, 1984, 1985, 1986, 1987, 1988, 1989, 1990, 1991, 1992, 1993, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 2680, 2681, 2682, 2683, 2684, 2685, 2686, 2687, 2688, 2689, 2690, 2691, 2692, 2693, 2694, 2695, 2696, 2697, 2698, 2699, 2700, 2701, 2702, 2703, 2704, 2705, 2706, 2707, 2708, 2709, 2710, 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717, 2718, 2719, 2720, 2721, 2722, 2723, 2724, 2725, 2726, 2727, 2728, 2729, 2730, 2731, 2732, 2733, 2734, 2735, 2736, 2737, 2738, 2739, 2740, 2741, 2742, 2743, 2744, 2745, 2746, 2747, 2748, 2749, 2750, 2751, 2752, 2753, 2754, 2755, 2756, 2757, 2758, 2759, 2760, 2761, 2762, 2763, 2764, 2765, 2766, 2767, 2768, 2769, 2770, 2771, 2772, 2773, 2774, 2775, 2776, 2777, 2778, 2779, 2780, 2781, 2782, 2783, 2784, 2785, 2786, 2787, 2788, 2789, 2790, 2791, 2792, 2793, 2794, 2795, 2796, 2797, 2798, 2799, 2800, 2801, 2802, 2803, 2804, 2805, 2806, 2807, 2808, 2809, 2810, 2811, 2812, 2813, 2814, 2815, 2816, 2817, 2818, 2819, 2820, 2821, 2822, 2823, 2824, 2825, 2826, 2827, 2828, 2829, 2830, 2831, 2832, 2833, 2834, 2835, 2836, 2837, 2838, 2839, 2840, 2841, 2842, 2843, 2844, 2845, 2846, 2847, 2848, 2849, 2850, 2851, 2852, 2853, 2854, 2855, 2856, 2857, 2858, 2859, 2860, 2861, 2862, 2863, 2864, 2865, 2866, 2867, 2868, 2869, 2870, 2871, 2872, 2873, 2874, 2875, 2876, 2877, 2878, 2879, 2880, 2881, 2882, 2883, 2884, 2885, 2886, 2887, 2888, 2889, 2890, 2891, 2892, 2893, 2894, 2895, 2896, 2897, 2898, 2899, 2900, 2901, 2902, 2903, 2904, 2905, 2906, 2907, 2908, 2909, 2910, 2911, 2912, 2913, 2914, 2915, 2916, 2917, 2918, 2919, 2920, 2921, 2922, 2923, 2924, 2925, 2926, 2927, 2928, 2929, 2930, 2931, 2932, 2933, 2934, 2935, 2936, 2937, 2938, 2939, 2940, 2941, 2942, 2943, 2944, 2945, 2946, 2947, 2948, 2949, 2950, 2951, 2952, 2953, 2954, 2955, 2956, 2957, 2958, 2959, 2960, 2961, 2962, 2963, 2964, 2965, 2966, 2967, 2968, 2969, 2970, 2971, 2972, 2973, 2974, 2975, 2976, 2977, 2978, 2979, 2980, 2981, 2982, 2983, 2984, 2985, 2986, 2987, 2988, 2989, 2990, 2991, 2992, 2993, 2994, 2995, 2996, 2997, 2998, 2999, 3000, 3001, 3002, 3003, 3004, 3005, 3006, 3007, 3008, 3009, 3010, 3011, 3012, 3013, 3014, 3015, 3016, 3017, 3018, 3019, 3020, 3021, 3022, 3023, 3024, 3025, 3026, 3027, 3028, 3029, 3030, 3031, 3032, 3033, 3034, 3035, 3036, 3037, 3038, 3039, 3040, 3041, 3042, 3043, 3044, 3045, 3046, 3047, 3048, 3049, 3050, 3051, 3052, 3053, 3054, 3055, 3056, 3057, 3058, 3059, 3060, 3061, 3062, 3063, 3064, 3065, 3066, 3067, 3068, 3069, 3070, 3071, 3072, 3073, 3074, 3075, 3076, 3077, 3078, 3079, 3080, 3081, 3082, 3083, 3084, 3085, 3086, 3087, 3088, 3089, 3090, 3091, 3092, 3093, 3094, 3095, 3096, 3097, 3098, 3099, 3100, 3101, 3102, 3103, 3104, 3105, 3106, 3107, 3108, 3109, 3110, 3111, 3112, 3113, 3114, 3115, 3116, 3117, 3118, 3119, 3120, 3121, 3122, 3123, 3124, 3125, 3126, 3127, 3128, 3129, 3130, 3131, 3132, 3133, 3134, 3135, 3136, 3137, 3138, 3139, 3140, 3141, 3142, 3143, 3144, 3145, 3146, 3147, 3148, 3149, 3150, 3151, 3152, 3153, 3154, 3155, 3156, 3157, 3158, 3159, 3160, 3161, 3162, 3163, 3164, 3165, 3166, 3167, 3168, 3169, 3170, 3171, 3172, 3173, 3174, 3175, 3176, 3177, 3178, 3179, 3180, 3181, 3182, 3183, 3184, 3185, 3186, 3187, 3188, 3189, 3190, 3191, 3192, 3193, 3194, 3195, 3196, 3197, 3198, 3199, 3200, 3201, 3202, 3203, 3204, 3205, 3206, 3207, 3208, 3209, 3210, 3211, 3212, 3213, 3214, 3215, 3216, 3217, 3218, 3219, 3220, 3221, 3222, 3223, 3224, 3225, 3226, 3227, 3228, 3229, 3230, 3231, 3232, 3233, 3234, 3235, 3236, 3237, 3238, 3239, 3240, 3241, 3242, 3243, 3244, 3245, 3246, 3247, 3248, 3249, 3250, 3251, 3252, 3253, 3254, 3255, 3256, 3257, 3258, 3259, 3260, 3261, 3262, 3263, 3264, 3265, 3266, 3267, 3268, 3269, 3270, 3271, 3272, 3273, 3274, 3275, 3276, 3277, 3278, 3279, 3280, 3281, 3282, 3283, 3284, 3285, 3286, 3287, 3288, 3289, 3290, 3291, 3292, 3293, 3294, 3295, 3296, 3297, 3298, 3299, 3300, 3301, 3302, 3303, 3304, 3305, 3306, 3307, 3308, 3309, 3310, 3311, 3312, 3313, 3314, 3315, 3316, 3317, 3318, 3319, 3320, 3321, 3322, 3323, 3324, 3325, 3326, 3327, 3328, 3329, 3330, 3331, 3332, 3333, 3334, 3335, 3336, 3337, 3338, 3339, 3340, 3341, 3342, 3343, 3344, 3345, 3346, 3347, 3348, 3349, 3350, 3351, 3352, 3353, 3354, 3355, 3356, 3357, 3358, 3359, 3360, 3361, 3362, 3363, 3364, 3365, 3366, 3367, 3368, 3369, 3370, 3371, 3372, 3373, 3374, 3375, 3376, 3377, 3378, 3379, 3380, 3381, 3382, 3383, 3384, 3385, 3386, 3387, 3388, 3389, 3390, 3391, 3392, 3393, 3394, 3395, 3396, 3397, 3398, 3399, 3400, 3401, 3402, 3403, 3404, 3405, 3406, 3407, 3408, 3409, 3410, 3411, 3412, 3413, 3414, 3415, 3416, 3417, 3418, 3419, 3420, 3421, 3422, 3423, 3424, 3425, 3426, 3427, 3428, 3429, 3430, 3431, 3432, 3433, 3434, 3435, 3436, 3437, 3438, 3439, 3440, 3441, 3442, 3443, 3444, 3445, 3446, 3447, 3448, 3449, 3450, 3451, 3452, 3453, 3454, 3455, 3456, 3457, 3458, 3459, 3460, 3461, 3462, 3463, 3464, 3465, 3466, 3467, 3468, 3469, 3470, 3471, 3472, 3473, 3474, 3475, 3476, 3477, 3478, 3479, 3480, 3481, 3482, 3483, 3484, 3485, 3486, 3487, 3488, 3489, 3490, 3491, 3492, 3493, 3494, 3495, 3496, 3497, 3498, 3499, 3500, 3501, 3502, 3503, 3504, 3505, 3506, 3507, 3508, 3509, 3510, 3511, 3512, 3513, 3514, 3515, 3516, 3517, 3518, 3519, 3520, 3521, 3522, 3523, 3524, 3525, 3526, 3527, 3528, 3529, 3530, 3531, 3532, 3533, 3534, 3535, 3536, 3537, 3538, 3539, 3540, 3541, 3542, 3543, 3544, 3545, 3546, 3547, 3548, 3549, 3550, 3551, 3552, 3553, 3554, 3555, 3556, 3557, 3558, 3559, 3560, 3561, 3562, 3563, 3564, 3565, 3566, 3567, 3568, 3569, 3570, 3571, 3572, 3573, 3574, 3575, 3576, 3577, 3578, 3579, 3580, 3581, 3582, 3583, 3584, 3585, 3586, 3587, 3588, 3589, 3590, 3591, 3592, 3593, 3594, 3595, 3596, 3597, 3598, 3599, 3600, 3601, 3602, 3603, 3604, 3605, 3606, 3607, 3608, 3609, 3610, 3611, 3612, 3613, 3614, 3615, 3616, 3617, 3618, 3619, 3620, 3621, 3622, 3623, 3624, 3625, 3626, 3627, 3628, 3629, 3630, 3631, 3632, 3633, 3634, 3635, 3636, 3637, 3638, 3639, 3640, 3641, 3642, 3643, 3644, 3645, 3646, 3647, 3648, 3649, 3650, 3651, 3652, 3653, 3654, 3655, 3656, 3657, 3658, 3659, 3660, 3661, 3662, 3663, 3664, 3665, 3666, 3667, 3668, 3669, 3670, 3671, 3672, 3673, 3674, 3675, 3676, 3677, 3678, 3679, 3680, 3681, 3682, 3683, 3684, 368

всему этому, заводите у себя такіе порядки, которые служатъ уже началомъ настоящаго государства» и т. д. Указавъ эти причины, г. Э—ій ни слова не говоритъ о томъ, что въ XVІІІ в. историческая роль Запорожья уже была сыграна и что въ это время члены этой «общины съ почти независимымъ народоправленіемъ» — занимались тѣмъ, что «шатались по степямъ, татарамъ и польскимъ обывателямъ обиды творили...» (Зан. Одесск. Общ. Истор., т. XIV, «Матеріалы» А. А. Андріевскаго).

Въ заключеніи лекціи находимъ не какой либо выводъ лектора объ историческомъ значеніи Запорожья, а свидѣніе о томъ, что въ 1887 году онъ посѣтилъ Соловецкій монастырь и нашелъ тамъ надгробную плиту послѣдняго кошевого атамана Калнишевскаго съ длинною надписью, полнымъ текстомъ которой и заканчивается лекція...

Все сказанное можетъ служить указаніемъ на весьма неполное знакомство г. Эваринцаго съ исторіей Запорожья.

## 12. Поѣздка въ Полтаву.

(П. Г. В — ву).

Посѣтивъ лѣтомъ 1896 г. Полтаву, мы увидали тотъ же тихій, патриархальный „губернскій городъ“, какимъ онъ былъ и 25-ть лѣтъ назадъ, когда мы въ послѣдній разъ тамъ были: ничего въ Полтавѣ, за этотъ промежутокъ, не прибавилось, ничего и не убавилось... Тѣ же живописные виды на Заворскіе, тѣ же заросшіе садами дома и домики, тѣ же плохіе пѣшеходы... Однѣ лишь обширныя лавки своимъ полуразрушеннымъ видомъ непріятно бросаются въ глаза, напоминая о нѣкогда бурлившей здѣсь Ильинской ярмаркѣ.

Пріютились мы на „Кобыщанатъ“, среди садовъ, и послѣ первыхъ привѣтствій съ нашими амфитріонами, стали ихъ спрашивать о полтавскихъ новостяхъ. Отвѣтъ былъ тотъ, что полтавскіе обыватели живутъ „поменьку“, какъ жили и прежде... Впрочемъ, въ это время въ Полтавѣ еще не забылся „инцидентъ“, имѣвшій мѣсто въ губернскомъ земскомъ собраніи 4 декабря 1895 г. Надолго памятный самъ по себѣ, этотъ инцидентъ увѣковѣченъ еще и мѣстными поэтами. „Произведеніе“ одного изъ нихъ газеты разнесли по всѣмъ земскимъ и незем-



скимъ губерніямъ. Несомнѣнно, что внуки теперешнихъ полтавцевъ будутъ комментировать эти стихи, донскиваясь—

Кто рогу отстоять сумѣлъ,  
Кто былъ и мудра, и вранъ, и свѣтъ,  
Благословить его намъ надо—  
Учить и взрослыхъ, и дѣтей...

И будутъ при этомъ внуки дивиться суровости правды своихъ дѣдовъ...

Другое произведеніе, воспитанное полтавское событіе, въ печати не появлялось и врядъ ли скоро и появится... Принадлежитъ оно другому мѣстному поэту и называется „*Розгова дова кумио про земськи дила*“. Поэтъ, нарисовавъ картину земскаго собранія и портреты главныхъ его дѣтелей (конечно, безъ именъ), приводитъ затѣмъ рѣчи гласныхъ по вопросу—чтобы „не шмагать ризками того, хто школу покинувить“ къ томъ соображенію, что „якъ будутъ знать про те селяне, то будутъ бильшѣ дитей учить“... Одинъ изъ гласныхъ на вопросъ: „чи вартъ то ризгу скасувать?“ доказывалъ, что „вона для темного народу—матн...“. Другой гласный, поддерживая перваго („и справди, матн нмъ вона!“), распространился на тему, что если розга будетъ уничтожена, то взамѣнъ должна явиться тюрьма, но тюрьма погубить де „селянскую“ душу навѣки...

Послѣ рѣчей, вопросъ балотировали, и результатъ оказался въ пользу „розги“.

Такой результатъ вызываетъ у одного изъ кумовсехъ замѣчаніе, что „одна душа нмъ (защитникамъ розги) наша мила... Про шкуру жъ байдуже вони!“.

Вѣдали мы въ Полтаву, между прочимъ, и съ цѣлію поискать тамъ всяческихъ свѣдѣній о Котляревскомъ въ виду приближенія юбилейнаго 1898 года.—При разговорахъ на эту тему, намъ напомнили о полтавскомъ старожилѣ Степанѣ Павловичѣ Стеблянѣ-Каменскомъ, умершемъ лѣтъ десять назадъ и оставившемъ де послѣ себя многолѣтній дневникъ<sup>1)</sup>. Отецъ Ст. П.—ча

<sup>1)</sup> Ст. Пам. Ст. К.—ій былъ въ Полтавѣ очень популярнымъ чтецомъ. Онъ былъ стародавній тамъ учитель, обучившій чуть не два поколѣнія полтавцевъ и, кромѣ того, постоянно писавшій стихи на разное „слухан“.

Ст.-К—аго служилъ, въ тридцатыхъ годахъ, непремѣннымъ членомъ полтавскаго приказа общественного призрѣнія, въ то время, когда Котляревскій былъ надзирателемъ полтавскаго дома воспитанія бѣдныхъ и попечителемъ тамошняго богоугоднаго заведенія, — учрежденій подвѣдомственныхъ приказу. Быть можетъ, совмѣстная служба была причиною сближенія Ст.-К—аго съ Котляревскимъ, но во всякомъ случаѣ у Котляревскаго, въ его старости, не было болѣе близкаго человѣка, какъ Ст.-Каменскій. Въ виду этого пріятельства являлась надежда найти что нибудь о Котляревскомъ въ дневникѣ Ст.-Каменскаго — сына, начатомъ еще за жизни автора украинской Энеиды.

Добыть этотъ дневникъ казалось нелегко въ виду тяжелой въ то время болѣзни его владѣльца Ег. Ст. Стеблина-Каменскаго. Но нашъ амфитріонъ попытался и попытка удалась: нѣсколько тетрадокъ онъ успѣлъ получить отъ больного, который черезъ три дня послѣ того скончался...

Начинается дневникъ Ст. П—ча, въ добытыхъ тетрадкахъ, съ 1838 г., т. е. съ того года, въ который Котляревскій умеръ. Въ тетрадкѣ за этотъ годъ мы нашли и о немъ свѣдѣнія, но къ сожалѣнію, лишь за время, слѣдовавшее уже за его смертію. Всѣ эти свѣдѣнія не лишены интереса для біографіи Котляревскаго и мы ихъ приводимъ здѣсь въ буквальныхъ выпискахъ.

1838 г., 29 окт. Утромъ, возвратясь изъ классовъ, узналъ, что за паненкою прислали отъ Котляревскаго съ вѣстью, что онъ умираетъ. Послѣ обѣда, по возвращеніи моемъ, я узналъ, что и паненка тула уже поѣхала и что Ивана Петровича уже не стало. Вѣсть эта, хотя ожидаемая, тронула меня сильно. Паненка въ Котляревскомъ лишился послѣдняго своего пріятеля и друга, да и вообще какъ то горько было помыслить, что у насъ вѣтъ уже Котляревскаго. Онъ прожилъ 69 лѣтъ, родился въ одинъ годъ съ Наполеономъ, 1769 г. Рассказываютъ, что не задолго до кончины, приказалъ ходять себѣ колокольчикъ, а другой — слугѣ, и звонилъ, воображая вѣроятно звонъ, какой будетъ по его кончинѣ. Онъ умеръ въ памяти, но безъ словъ, ибо за три дня почти не могъ уже говорить.. И. Петр. скончался послѣ обѣда, въ 2 ч. 35 мин., послѣ четырехнедельной болѣзни. За недѣлю онъ пріобщился св. тайнъ.

30 окт. Зашелъ поклониться праху И. Петр., котораго вечеромъ вынесутъ въ соборъ, а завтра похоронятъ. Возвратясь домой, надумалъ и написалъ надгробную рѣчь Котлар., которую, кажется, не рѣшусь привести въ дѣйство, да и нельзя отлучиться изъ гимназій завтра.

31 окт. Утромъ пошелъ къ Неводовскому просить за воспитанниковъ, чтобы они были при погребеніи Котларевскаго, на что Павелъ Титовичъ изъявилъ свое согласіе. Отпросился у директора не быть въ классахъ. Въ 9<sup>1/2</sup> час. отправился въ соборъ, гдѣ произнесъ рѣчь надъ гробомъ И. П., многимъ понравившуюся. Шелъ пѣшкомъ за гробомъ до кладбища. Музыка военная играла всю дорогу. Я былъ тронутъ глубоко потерей Котл., незамѣнимой для Малороссіи. Обѣдалъ у хозяйки Котл., за номинальнымъ столомъ.

1 нояб. Получилъ двѣ записки отъ Вуткова <sup>1)</sup> на счетъ некрологія Котларевскаго, которую онъ меня проситъ написать. Однако не смотря на собственное желаніе, этого сдѣлать скоро нельзя по той причинѣ, что еще неизвѣстны разные нужные къ тому матеріалы. Впрочемъ, я просилъ напеньку, и онъ ѣздилъ нарочно, взялъ бумаги И. П. и завтра разберетъ, также самъ напишетъ что нужно. Между тѣмъ и я, оставивъ свои занятія, большую половину вечера просидѣлъ, бросая наскоро замѣтки въ мысли, кои послѣ войдутъ, можетъ быть, въ составъ некрологія.

2 ноябр. Сидѣлъ за некрологіей Котл., которой все еще не привелъ къ концу. Между тѣмъ прислалъ напенька свою записку и она такъ хорошо написана, что извѣсивъ и прибавивъ немного, завтра можно будетъ кончить.

3 ноябр. Кончилъ и переписалъ, послѣ поправокъ Вуткова, некрологію И. П. Котларевскаго, для отпечатанія въ *Губернскихъ Вѣдомостяхъ*.

5 ноябр. Прочиталъ вслухъ (въ семьѣ) малороссійскій водевилъ покойнаго Котларевскаго «Солдатъ Чарывинъ» (sic.). Сюжетъ взятъ изъ извѣстной сказки народной, но рассказанъ хорошо, съ приложеніемъ приличныхъ пѣсень.

13 ноябр. Цѣлый день былъ занятъ составленіемъ подробнѣйшей некрологія Котл. для *Сѣверной Пчелы*, для чего взялъ у напеньки нѣкоторые бумаги покойнаго и письма къ нему литераторовъ.

<sup>1)</sup> Кажется, инспекторъ гимназій. А. И.

18 ноябр. По желанію Софьи (жены), прочелъ вслухъ у маменьки Энеиду Котл., 4 части печатныхъ и нѣсколько отрывковъ, писанныхъ рукою покойнаго.

11 дек. Софья дала въ хозяйкѣ Котляревскаго и привезла французскую библію (стереотипное изданіе въ Лондонѣ), которую намѣренъ оставить въ память Котляревскаго.

Изъ записанныхъ здѣсь подробностей, между прочимъ, видно, что тотъ біографическій очеркъ Котляревскаго, который напечатанъ въ *Смѣрной Пчелѣ* 1839 г. (№ 146), составленъ С. П. Стеблинымъ-Каменскимъ по бумагамъ умершаго и по свидѣніямъ, сообщеннымъ біографу его отцемъ, ближайшимъ пріятелемъ Котляревскаго. Свидѣніе это важно въ томъ отношеніи, что эта коротенькая біографія Котляревскаго и до сихъ поръ служитъ единственнымъ источникомъ достовѣрныхъ о немъ свидѣній. Пользуясь случаемъ, выписываемъ изъ статьи Стеблина-Каменскаго существенныя для знакомства съ личностью Котляревскаго мѣста. Эти выписки особенно могутъ пригодиться теперь, въ виду возбужденнаго интереса къ литературной дѣятельности автора украинской Энеиды.

„По окончаніи курса наукъ въ полтавской духовной семинаріи, Котляревскій нѣсколько времени занимался въ частныхъ помѣщичьихъ домахъ воспитаніемъ дѣтей. Въ этотъ періодъ жизни своей, по словамъ современниковъ, бывалъ онъ на сходбищахъ и играхъ простолюдиновъ и самъ переодѣтый участвовалъ въ нихъ, прилѣжно вслушивался и записывалъ слова малороссійскаго нарѣчія, изучая такимъ образомъ языкъ и наблюдая нравы, обычаи, повѣрья и преданія украинцевъ. Время показало, что это было слѣдствіе поэтической дѣятельности, для удовлетворенія которой на родномъ нарѣчьи Котляревскій избралъ поэму *Виргилія*... По долгомъ обдуманномъ приготовленіи, онъ рѣшился переложить Энеиду *Виргилія* на малороссійское нарѣчіе. Изъ собранныхъ свидѣній извѣстно, что первыя три части Энеиды написалъ онъ, едва вступивъ въ военную службу; эти три части были напечатаны безъ вѣдома автора<sup>1)</sup>, съ боль-

<sup>1)</sup> Въ двухъ изданіяхъ, 1796 и 1808 г. г., описаніе которыхъ см. въ „Основахъ“ 1861 г., февр., 173. Изданіе 1808 г. очень рѣдко и, кромѣ тому, даже рѣже, чѣмъ первое изданіе. Въ Кіевѣ оно есть у В. П. Науменка.

шими ошибками и опущеніями. Исправивъ ихъ и написавъ 4-ю часть, Котляревскій посвятилъ (свою поэму) помѣщику полтавской губерніи Семену Михайловичу Кочубею, издвиненіемъ котораго напечатаны четыре части Энеиды въ 1809 году... <sup>1)</sup> Къ сожалѣнію, сочиненіе не было окончено; продолженіе обѣщано въ дальнѣйшемъ времени. Обязанности службы и другія обстоятельства препятствовали автору самому обновить поэму изданіемъ, но написавъ впоследствии 5 и 6-ю части, онъ передалъ право изданія всѣхъ шести частей, въ 1838 г., надв. сов. Волохинову... Въ 1819 г., для существовавшего въ Полтавѣ театра, которымъ управлялъ Котляревскій, написаны имъ двѣ небольшія піесы: *Полтавка*, народная опера, и *Москаль Чаривный*... Передавъ обѣ піесы для напечатанія г. Срезневскому (Изм. Ив.), авторъ незадолго до смерти видѣлъ уже *Полтавку* напечатанною въ „Украинскомъ сборникѣ“ г. Срезневскаго...<sup>2)</sup>

Кромѣ главныхъ сочиненій, Котляревскій занимался собраніемъ малороссійскихъ пѣсенъ, помѣщалъ нѣкоторые изъ нихъ въ повременныхъ изданіяхъ... Знанія его въ исторіи Малороссіи и вообще во всемъ, касающемся до народнаго быта Украины, были весьма обширны... Котляревскій любилъ бывать въ обществахъ... Былъ душою всякой компаніи... Обладалъ прекраснымъ даромъ рассказывать умно и весело, при чемъ употреблялъ аллегорически пословицы и разныя мѣста изъ книгъ, большею частию священнаго писанія. Разговоръ его отличался природнымъ нарядіемъ, но былъ живъ, увлекателенъ...<sup>3)</sup>

Вотъ короткія, но, повидимому, исполнѣ вѣрныя свѣдѣнія о Котляревскомъ, какъ человѣкѣ и писателѣ, исходящія отъ

<sup>1)</sup> Сем. Мих. Кочубей, (звучъ генер. обознаго, а потомъ члена малороссійской коллегіи), былъ извѣстный полтавскій богачъ, занимавшій одно время (1805 — 1808) должность полтавскаго губ. предводителя. Однѣ изъ его роліей рассказывать, что С. М. К.—бей „нижно и роскошно жилъ въ Полтавѣ, пока не промоталъ 7000 душъ крестьянъ, послѣ чего умеръ въ бѣдности...“ Задвѣск. Арх. Вас. Кочубей (Спб., 1890), стр. 18—14.

<sup>2)</sup> Вписка сдѣлана по рукописи, найденной въ бумагахъ Ст. П. Стеблина-Каменискаго. Приведенныя здѣсь подробности служили основаніемъ и для біографическаго очерка, помѣщеннаго въ „Оснозѣ“ 1861 г., феврал., хотя авторъ очерка говоритъ, что эта свѣдѣнія онъ получалъ не отъ А. В. Тереженна.

близкаго къ нему человека—Ст.-Каменскаго-отца. Послѣдній свидѣтельствуетъ, что Котляревскій хорошо былъ знакомъ съ исторіей Малороссіи и съ ея народнымъ бытомъ. Слѣдуетъ думать, что эти знанія обусловливались особою любовью поэта къ своей родинѣ, но какихъ либо болѣе определенныхъ свѣдѣній объ этомъ у насъ не имѣется. Нѣтъ у насъ ни мемуаровъ, въ которыхъ современникъ поэта знакомилъ бы насъ со степенью его родинюлюбія, ни писемъ самого поэта, которыя сказали бы что нибудь о его субъективныхъ отношеніяхъ къ родинѣ. И, повидимому, трудно надѣяться, чтобы такого рода свѣдѣнія когда либо и явились уже... Имѣется, впрочемъ, одно такое свѣдѣніе о Котляревскомъ, исходящее будто бы отъ его современника, при чемъ современникомъ этимъ является извѣстный цыликъ Падурра, сочинявшій малорусскія пѣсни. Въ его біографіи, написанной не извѣстно кѣмъ, но человекомъ, имѣвшимъ въ рукахъ бумаги Падурры<sup>1)</sup>, имѣется извѣстіе, что послѣдній въ 1826 году странствовалъ по Полтавской губерніи, „w ubogim kozackim stroju, jako wedrowny, lirnyk“, при чемъ онъ побывалъ и въ самой Полтавѣ. Объ этомъ его посѣщеніи сообщается, что „бродячій лирикъ“, прибывъ въ этотъ городъ, прежде всего сталъ знакомиться съ народомъ; заходилъ для этого въ бѣдныя хаты (do ubogich domków), игралъ тамъ на своемъ инструментѣ, пѣлъ пѣсни, рассказывалъ сказки, и такимъ образомъ сблизился съ народомъ и заинтересовалъ его собою... Это было де лѣтомъ, когда шли въ школахъ (гимназіяхъ?) экзамены. По окончаніи экзаменовъ, былъ назначенъ день для раздачи наградъ. Въ этотъ день Падурра явился де въ университетскомъ (?) зданіи (zbliżył się do uniwersyteckiego gmachu) и, выбравъ удобный моментъ, запѣлъ сначала своего „lirnika“, а потомъ „zarogoźca“... Молодежь заволновалась, поднялся шумъ—и пѣвецъ былъ вынесенъ изъ залы уже на рукахъ этой самой молодежи... Пробылъ Падурра въ Полтавѣ цѣлый мѣсяцъ и при этомъ будто бы познакомился съ Котляревскимъ, поэтомъ и тамошнимъ жителемъ,

<sup>1)</sup> Prawdziwy życiorys Tomasza Padurra, określony przez\*\*\*. Poznań 1876. 8 д. л., 93 стр. Повидимому, настоящій очеркъ не имѣетъ ничего общаго со статьей о Падуррѣ Приборовскаго. Bibliot. Warsz., 1872 г., IV).

(poeta i obywatelem swojego kraju). При одной изъ бесѣдъ съ Падуррою, Котляревскій сказалъ де ему: „Cherwimy twij hłas! dii naszy w twoich piśniach zahomoniat ła ne woskresnut!.. Skazawszy twoim słowom: proszłyst, w ałozach—z pamiatok, prach—a dii snom!... Anafima! bud proklat, chto ich hnojom prysuraje“ (!!!). Прощаясь съ Падуррою, Котляревскій собственноручно написалъ ему, на память, вступленіе къ своей Энеидѣ, начинающееся такъ: „Вив собі Енеї козак моторну“... (Стр. 46—47).

Весь ли этотъ рассказъ, цѣликомъ, представляетъ небывицу или тутъ есть капля и правды?... Повѣствованіе о посѣщеніи Падуррою полтавской гимназій (полагаемъ, что о ней хотѣли говорить) и о пѣніи тамъ имъ своихъ пѣсень—разумѣется, есть чистая небывица... Нельзя допустить также, чтобы Падурра и могъ быть на лѣвомъ берегу Днѣпра въ той обстановкѣ, о какой говоритъ его біографъ... Повидимому, весь этотъ рассказъ есть позднѣйшаго сочиненія басня<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Преводимъ эту тираду въ подлинникѣ, такъ какъ осмысленный ея переводъ едва ли возможенъ...

<sup>2)</sup> Есть и другая біографія Падурры, помѣщенная при посмертномъ изданіи его сочиненій (Pisma Tymka Padurry. Wydanie posmerenne z autografów. Lwów. 1874. 8 д. л. LXVI+420 стр.). И здѣсь есть рассказъ о посѣщеніи Падуррою лѣво-бережной Малороссіи. Но здѣсь уже прямо говорится, что Падурра отправился суда въ 1828 г., въ виду готовившагося польскаго возстанія, носіи соотѣвннхъ съ тѣмъ патрономъ гр. Вапц. Ржевусскимъ („Эмиръ“, „Золотая Борода“), съ цѣлю—*„przygotować tych ukrainców do tego“, т. е. къ соотѣвнному возстанію.* При этомъ де Падурра не сомнѣвался, что „козачузна musi powstać razem z łachami, a jej atamanem i przewódcą w boju będzie Złota Broda“... Тутъ же говорится: „Zimę z r. 1828 po 1829 przebył Padurra w okolicach między Baturynem, Konotopem i Hadziaczem, i gdy mu się zdało, że po całorocznych trudach śpiewaniem i opowiadaniem przygotował już dostatecznie wojaków wolnych niegdysь przodków do wojennej sprawy z Polską, puścił się z powrotem na Podole i Wołyń“ (Стр. XXXVIII). Трудно объяснить происхожденіе и этой небывицы... Остается допустить, что она основана на рассказѣ самого Падурры, который въ позднѣйшіе годы своей жизни († 1871 г.) могъ выдумывать подобныя басни, какъ извѣстный Чайковскій (Садикъ-Паша), называя себя правнукомъ гетмана Брюховецкаго, выдумалъ и его мемуары, состояшіе де „ізъ семи огромныхъ книгъ, перенесенныхъ въ портманте и исписанныхъ

Послѣ дневниковъ Ст.-Каменскаго, намъ указанъ былъ Полтавскій земскій музей, о которомъ мы знали и прежде изъ коротенькой о немъ замѣтки, напечатанной когда-то въ „Кіевской Старинѣ.“ Подробныя свѣдѣнія объ этомъ музеѣ имѣются въ отчетахъ полтавской губернской земской управы за 1891 и 1892 г. г. Были напечатаны и отдѣльныя брошюры съ указаніемъ на содержаніе музея. Музей полтавскаго земства пока заключаетъ въ себѣ предметы „трехъ царствъ природы“ и частью издѣлія гончарной кустарной промышленности. Но, какъ слышно, земство не отказывается и отъ мысли—вести въ свой музей отдѣлъ историческій. Какъ бы для начала его, въ музей прислана кѣмъ то изъ уѣздныхъ обывателей козацкая пила (списъ), на ратищѣ которой, вбитыя въ дерево гвоздиками, написано: „1709 года.“ Къ сожалѣнію, никакихъ свѣдѣній о томъ, гдѣ и у кого нашелся этотъ списъ—въ музеѣ не имѣется.

Осмотрѣвъ музей при помощи предупредительнѣйшаго его хранителя Н. М. О—аго, мы остановились на гончарныхъ издѣліяхъ м. Оноши, и особенно на издѣліяхъ одного изъ ея кустарей *Ивана Гладыревскаго*, обращающихъ на себя особое вниманіе своимъ разнообразіемъ. Отъ Н. М. О—аго получили мы свѣдѣніе о давно уже изданномъ полтавскою губернскою земскою управою альбомѣ гончарныхъ издѣлій, о которомъ не приходилось и слышать. Изданіе это заслуживаетъ подробнаго упоминанія. Заголовокъ его такой: *Мотивы малороссійскаго орнамента гончарныхъ издѣлій. Изданіе полтавскаго губернскаго земства. 1883 г.* Рисунокъ предшествуетъ коротенькое поясненіе: „Исслѣдованіе гончарнаго промысла въ полтавской губерніи, произведенное профессоромъ г. Зайкевичемъ<sup>1)</sup>, имѣло результатомъ собраніе образцовъ этого производства съ ихъ оригинальными рисунками и украшеніями. Собравъ изъ нихъ нан-

---

иче (Брюховскіимъ) собственноручно, прозой и стихами, по польски, по русски и по латини“... „Кіев. Стар.“ 1890 г., январь, стр. 46.—О посѣщеніи Падуррою Полтавы—біографія 1874 года не упоминаетъ.

<sup>1)</sup> Тутъ же, въ прилѣжаніи, добавлено: „Къ сожалѣнію многосложна занятія автора не дали до сихъ поръ ему возможности приготовить описаніе этого посѣдованія“. Последнее, сколько знаетъ, и до сихъ поръ не появилось въ печати.



болѣ типичныя, полтавская губернская управа, независимо значенія ихъ, какъ иллюстраціи къ имѣющему выйти изслѣдованію объ этомъ промыслѣ<sup>1)</sup>, полагала, что издавіемъ рисунковъ гончарнаго орнамента она окажетъ несомнѣнную услугу какъ художественной промышленности, такъ и знатокамъ и любителямъ мѣстнаго народнаго творчества въ той или другой области.—Альбомъ заключаетъ въ себѣ 21 таблицу. Первые 15-ть таблицъ представляютъ рисунки разнаго рода „мисокъ, мисочокъ и таѣрокъ“. На слѣдующихъ трехъ таблицахъ помѣщены изображенія разнаго рода горшковъ, преимущественно „варильниковъ“, т. е. горшковъ, въ которыхъ варятъ „борщи“, „юшки“, „кулиши...“ На 19-й таблицѣ помѣщены „глички“ (кушныи) и „тыквы“, т. е. сосуды для жидкостей (молока, воды...). На этой таблицѣ интересны не только рисунки, но и самая форма сосудовъ, изъ которыхъ нѣкоторые напоминаютъ форму античныхъ сосудовъ... На 20-й таблицѣ видимъ сосуды фантастическихъ формъ, напр.—кушныи въ формѣ барана. Сосуды эти выкрашены преимущественно красною краскою и затѣмъ разрисованы узорами зеленого цвѣта. Два кушныи—на этой таблицѣ—съ зелеными узорами сильно напоминаютъ востокъ... Последняя таблица занята рисунками „кафель“, т. е. изразцовъ, шесть видовъ которыхъ имѣютъ всѣ—различныя узоры.

Очень жаль, что альбомъ не имѣетъ поясненій—изъ какихъ мѣстностей, по крайней мѣрѣ, взяты издаваемые орнаменты и какіе изъ нихъ принадлежатъ къ старымъ типамъ, а какіе представляютъ собою плодъ уже повѣйшаго сочиненія. Особенно интересны были бы этого рода свѣдѣнія относительно рисунковъ, помѣщенныхъ на таблицѣ 20-й. Дѣло въ томъ, что въ последнее время гончарныя издѣлія м. Опшныи положительно входятъ въ моду, особенно издѣлія гончара Гладыревскаго, причемъ мода эта вызываетъ новѣйшія *varіаціи* въ издѣліяхъ... Запросъ на опшныя издѣлія породилъ уже, напр., „таѣрки“.

<sup>1)</sup> Разумѣется изслѣдованіе г. Зарѣцкаго. См. „Кіевск. Стар.“ 1894 года, декабря, стр. 507.

съ рельефами полногрудых нимф... Какъ-то странно видѣть на оборотѣ такихъ „таблѣрокъ“ клеймо— „Федоръ Чирсенко. м. Опом.“.

Почти одновременно съ альбомомъ полтавскаго земства явилось подобное изданіе и въ Львовѣ. Въ 80-хъ годахъ тамъ начата была печатаніемъ цѣлая серія такихъ альбомовъ подъ заглавіемъ—*Wzory przemysłu domowego na Rusi, wydane przez muzeum przemysłowe lwowskie. Zebrał i zestawil Ludwik Wierzbicki.*—Въ 5-й серіи этого изданія заключаются *Wyroby gliniane włościan na Rusi. (Kosów).* Въ рецензіи объ этихъ изданіяхъ, напечатанной во львовской газетѣ Зоря (1882 г., № 18, стр. 288) говорится, что изданные г. Вержбицкимъ орнаменты гончарныхъ издѣлій взяты преимущественно съ работъ умершаго коссовскаго гончара Бахминскаго, очень распространенныхъ, такъ какъ работы его, по словамъ газеты, находятся во многихъ музеяхъ, начиная съ вѣнскаго. Интересно было бы сравнить издѣлія полтавскихъ гончаровъ съ коссовскими... Какъ уже сказано, опошнянскіе гончары въ послѣднее время стали заимѣвать старыя орнаменты на своихъ издѣліяхъ—новыми, и поэтому теперь слѣдуетъ привести въ извѣстность, по возможности, всѣ старыя здѣшніе орнаменты, которые когда то и откуда то принесены въ Полтавщину и которые рано или поздно дождутся своего изслѣдователя... А для облегченія работы послѣднему было бы къ мѣсту приобрести полтавскому музею и альбомъ Вержбицкаго—*глиняныхъ издѣлій*, тѣмъ болѣе, что этихъ альбомовъ, сколько знаемъ, нѣтъ, напр., даже и въ Кіевѣ.

Въ заключеніе пожелаемъ развитія историческому отдѣлу полтавскаго музея. А до какого развитія могутъ достигать такіе музеи и въ небольшихъ центрахъ—указываетъ тверской музей, созданный притомъ энергіей одного человѣка!

### 13. О малороссійскихъ переписныхъ книгахъ 1666 г. Вит. Эйгорна. М. 1895. 8 д. л. 9 стр.<sup>1)</sup>.

Когда въ 1665 г. Брюховецкій согласился на обложеніе малорусскаго посольства денежными поборами въ казну государеву, то

<sup>1)</sup> Отдѣльный оттискъ изъ Чтеній въ общ. истор. и древн. россійск., 1895 г. кн., 4.

потребовалась подворная перепись этого посольства; посланы были въ Малороссію переписчики, и въ 1666 г. произведена была перепись, которая должна была представить точныя свѣдѣнія объ имущественномъ положеніи каждаго плательщика, чтобы «на основаніи этихъ свѣдѣній отнести его къ тому или другому разряду, по количеству слѣдовавшихъ съ него сборовъ». Переписаны были «всякіе чины жидецкихъ промышленныхъ и таглыхъ людей, а въ селахъ и деревняхъ крестьяне и бобыли по именамъ, кто именно какими угодьями владеютъ и сколькими волами и конями пашню кто пашетъ и своили и или чужими, опрочъ козаковъ и козацкихъ земель и угодій». Также переписаны были «належащіе къ городамъ, селамъ и деревнямъ угодья: рѣки, озера, рыбныя ловли, бобровые гоны, звѣриныя стойла и бортовые ухажан и пасеки, и мельницы, и рудни и нымезаводы». Перепись 1666 г. нѣсколько извѣстна уже по тѣмъ отрывкамъ, которые привезены изъ нея Костомаровымъ изъ «Руки» относительно Переяславскаго и Нѣжинскаго полковъ. Костомаровъ заимствовалъ свои отрывки изъ найденныхъ имъ въ Моск. арх. мпн. юстиціи неполныхъ переписныхъ книгъ, которыя послѣ окончанія переписи, привезены были въ Москву и сданы въ малороссійскій приказъ. Кромѣ напечатанныхъ Костомаровымъ отрывковъ, остальные переписныя книги оставались въ невѣдѣнности. Въ послѣднее время нашелъ значительную изъ часть г. Эйнгорнъ, о чемъ и сообщаетъ въ названной брошюрѣ. Найдено описаніе Стародубскаго полка, оказавшееся въ моск. главн. арх. мпн. иностр. дѣлъ, а въ архивѣ мпнистерства юстиціи оказались: часть Нѣжинскаго полка (Батуринъ, Бахмачъ, Копотопъ, Нов. Млины), часть Черниговскаго, часть Полтавскаго и полныя описанія полковъ: Кіевскаго, Лубенскаго, Миргородскаго и Прилуцкаго. Какія именно заключаютъ въ себѣ свѣдѣнія переписныхъ книгъ, это видно изъ приведенныхъ г. Эйнгорномъ отрывковъ, въ сожалѣнію очень коротенькихъ. Вотъ одинъ такой отрывокъ: «Города Батурина мѣщанинъ Клима Лукьяновъ, у него два сына Левка и Лучка, пашенной человекъ, пашетъ четырьмя волами, у него жъ конь для промыслу, конемъ не пашетъ; положено на него денежного оброку 8 алтынъ 2 денга, а по малороссійски полкомъ. Мѣщанинъ убогій человекъ Степанъ Григорьевъ, у него два сына Ивашка да Васка, живетъ въ чужой избѣ; положено на него денежного оброку 3 алтына 2 денга, а по малороссійски ползолото. Мѣщанинъ Василій Семеновъ, ремесленной чело-

вѣкъ, кушнерь, цехмистръ, бекѣтень, положено на него денежного оброку 10 алтынъ, а по малороссійски полътарала...»<sup>1)</sup>).

Къ этимъ свѣдѣніямъ г. Эйнгорнъ добавляетъ, что нѣкоторымъ исполненіемъ найденныхъ переписныхъ книгъ можетъ служить «конпутъ», выраженный по рассказанію яснеловимаго его мил. и. гетмана на виконане присяги противно маестату его царского пресвѣтлого величества въ року 1676, въ мѣсцѣ февралѣ. Этотъ «конпутъ» заключаетъ въ себѣ списокъ малороссійцевъ, присягнувшихъ въ февралѣ 1676 г. новому царю Федору Алексѣевичу.

Несомнѣнно, что указываемыя г. Эйнгорномъ переписныя книги заключаютъ въ себѣ чрезвычайной важности матеріалъ для изученія экономической жизни лѣвобережной Малороссіи въ годъ очень близкій къ 1654 г. Правда, въ началѣ 60-хъ годовъ XVII вѣка гетманщина сильно пострадала отъ разоренія, которымъ сопровождалась междоусобица непосредственныхъ преемниковъ Богдана Хмельницкаго, при чемъ во многихъ изъ поселеній южныхъ полковъ сильно измѣнилась численность жителей сравнительно съ моментомъ переяславскаго договора, но въ полкахъ сѣверныхъ разореній почти не было и ихъ населеніе оставалось, слѣдовательно, въ томъ же почти положеніи, какъ было и въ 1654 г. Такимъ образомъ переписныя книги Стародубскаго, Черниговскаго и значительной части Нѣжинскаго полковъ даютъ матеріалъ, по которому можно представить экономическое положеніе посполитаго населенія сѣверной Малороссіи въ моментъ ея присоединенія къ Россіи. Знанія же наши по этому предмету въ настоящее время, какъ извѣстно, скудны до чрезвычайности. Нельзя поэтому не желать скорѣйшаго обнародованія переписныхъ книгъ, и конечно удобнѣе всего было бы явиться имъ—продолженіемъ «Актовъ, относящихся къ исторіи южной и западной Россіи», замершихъ на XV-мъ томѣ. Приготовить къ печати переписныя книги, вѣроятно, не отказался бы г. Эйнгорнъ, заявившій на будущій кіевскій съѣздъ вопросъ о малорусскомъ посольствѣ по даннымъ переписи 1666 г. Будемъ надѣяться, что «Археографическая коммиссія» обратитъ свое вниманіе на этотъ важный для южнорусской исторіи памятникъ.

<sup>1)</sup> «Талеръ» имѣлъ два значенія: для обозначенія крупной заграничной серебряной монеты—малоросск. (при чемъ добавлялось: быжить талерозъ) и для означенія счета кофеевъ; въ послѣднемъ случаѣ талеръ означалъ 60 коп., какъ пона— 60 коп. Такъ и дѣсь: 10 алтынъ—полталера, т. е. 30 коп.

#### 14. Два поддѣльныхъ историческихъ документа.

Поддѣлка историческихъ документовъ существуетъ издавна и продолжается до нынѣ. Причины, вызывающія поддѣлки, различны; главнымъ изъ нихъ конечно бываетъ *корысть*, но встрѣчается и другая, — такъ сказать, *патріотическая любовь къ исторіи*. По крайней мѣрѣ, эту послѣднюю причину встрѣчаемъ мы въ поддѣлкахъ малорусскихъ историческихъ документовъ. Старѣйшимъ изъ извѣстныхъ намъ этого рода поддѣльныхъ документовъ является извѣстный универсалъ «Стофана Криштофа въ Острога и Остра Острианина», оказавшійся въ обѣихъ извѣстныхъ спискахъ лѣтописи Величка и, кромѣ того, найденный въ одномъ изъ сборниковъ конца XVIII в. <sup>1)</sup>. Впервые обнародовалъ этотъ универсалъ Кулишомъ въ 1857 г., во 2-мъ томѣ Запис. о Южной Руси, и сопровождался обширными комментаріями издателя и польскаго ученаго Мих. Грабовскаго, считавшагося знатокомъ исторіи днѣпровскаго козачества. Указывая на историческое значеніе этого документа, оба комментатора нисколько не сомнѣвались въ его дѣйствительности. Напротивъ, Грабовскій даже подчеркиваетъ, что «невозможно подозрѣвать здѣсь какой-нибудь позднѣйшей поддѣлки», потому что — какъ «языкъ де, такъ и подробности тиранства протерпѣннаго отцомъ и братомъ гетмана Острианицы, все въ нихъ показываетъ, что лица и происшествія списаны съ натуры»... Интересенъ и отзывъ Костомарова: «универсалъ гетмана Острианина — это большая драгоценность — и какъ историческій матеріалъ, и какъ письменный памятникъ XVII вѣка. Складъ его плавенъ, тонъ благороденъ, рѣчь жива и оушевлена» <sup>2)</sup>... Мы не видѣли подлинника Величковой лѣтописи и ничего не можемъ сказать о внѣшнемъ видѣ этого «универсала», но одно надписаніе послѣдняго (двухъименность и указаніе на Острогъ и Остеръ) могло возбудить у названныхъ трехъ историковъ, если не сомнѣніе, то большое недоразумѣніе... Правда, языкъ въ «универсалѣ» очень искусенъ... Кулишъ, признавшій поддѣльность «универсала» чрезъ шесть лѣтъ послѣ его напечатанія, справедливо говоритъ, что языкъ этого документа совершенно сходенъ съ языкомъ лѣтописи Величка <sup>3)</sup>... Очень возможно, что «универсалъ» и сочиненъ

<sup>1)</sup> См. предисловіе къ т. IV-му Лѣтоп. Величка, стр. VII.

<sup>2)</sup> Отеч. Зап. 1857 г., № 9, отд. 2-я, стр. 6.

<sup>3)</sup> Библиот. для Читат., 1863 г., октябрь (?), стр. 25—27. Указавъ свои ображенія относительно поддѣльности, К—тъ въ заключеніи говоритъ: «Читатель вправе теперь спросить меня: почему же не принявъ нѣтъ въ голову всѣ эти сообра-

этими первыми «украинофиломъ» нѣтъ патріотическаго желанія—реально изобразить тѣ насилія поляковъ, которыя вызывали козачіе возстанія до пол. XVII в., но о сущности которыхъ у «истиннаго сына Малаго Россіи» не доставало свѣдѣній «небытности дѣла козачьихъ лѣтописцевъ»... Предположеніе это является тѣмъ афронтизе, что если поддѣлка универсала относится къ нач. XVIII в., то новодомъ къ ней могло быть Мазенино дѣло, бывшее старую, уже улегшуюся было народную неприязнь къ полякамъ<sup>1)</sup>... Неприязнь Величка къ личности Мазепы очевидна изъ его лѣтописи, хотя тутъ главную роль играютъ личныя отношенія лѣтописца къ своему патрону Кочубею.

Какъ бы то ни было, но мотивъ поддѣлки «универсала» Остришныи несомнѣнно патріотическій, при чемъ составительнъ его былъ человекъ близко знакомый съ разными хрониками, лѣтописями и универсалами.

женіа, когда я печатаю универсалъ Остришныи въ Зап. о Южн. Руси? На это я отвѣчу: потому, почему не пришли они въ голову на польскому писателю Мих. Грабовскому, который сообщилъ мнѣ для вѣнціискаго тамъ же замѣчанія свои на этотъ универсалъ, на автору Богд. Хисламичаю, который подробно разобралъ оба тома моего сборника въ Отмеч. Запискахъ. Олѣтъ условный... Пракей отвѣтъ заключался бы въ призваніи недостатка, въ 1857 г., у К—на той начитанности въ историческихъ актахъ, которую онъ обладалъ шесть лѣтъ спустя... Также причина вела въ заблужденіе и Костомарова... Грабовскій же—былъ вообще чуждъ въ истинной исторіи.—Костомаровъ, въ своей исторіи Остришныи (Богд. Хислам., изд. 1884 г., I, 178) вовсе не упоминаетъ о его „универсалѣ“, а рассказываетъ о бѣгствѣ его въ Чугуевъ, задается вопросомъ—тогъ ли это Остришныи, который сражался съ поляками, такъ какъ послѣдній въ малорусскихъ лѣтописяхъ именуется де Стефаномъ, а бѣжавшій въ Чугуевъ зовется Яковомъ. Но дѣло въ томъ, что ни Самовидецъ, ни Грабавка Остришныи по имени вовсе не называютъ. „Межагорская лѣтопись (Сборн. лѣтоп., изд. Ком. для разб. др. акт.), издавшая послѣ смерти Костомарова, Остришныи называетъ Яковомъ (стр. 96) А „Стефаномъ“—Остришныи называется лишь въ Исторіи Руссовъ, авторъ которой нарисовалъ такую странную картину его казни (стр. 56), передъ которой описанныи въ „универсалѣ“ изгнанія отца и брата Остришныи—совсѣмъ блѣднѣютъ... Но быть можетъ авторъ Исторіи Руссовъ лишь продолжилъ фантазію сочинителя универсала и напередъ нужнымъ рассказать то, чего Остришныи самъ уже не могъ рассказывать... Если Исторіа Руссовъ написана Гр. А. Полетикомъ, то послѣднему „универсалъ Остришныи“ долженъ былъ быть извѣстенъ, такъ какъ онъ пишется и въ спискѣ лѣтописи Величка, принадлежавшемъ Полетикъ причтенъ въ этомъ только спискѣ и сохранилось начало универсала...

\*) Очень можетъ быть, что та же патріотическая тенденція создала въ лѣтописи Величка и другіе сомнительные ея акты, хотя послѣдніе требуютъ еще тщательнаго пересмотра. См. предисл. Костомарова къ его монографіи о Мазепѣ, стр. V,

Оъ тѣмъ же мотивомъ поддѣлки мы знаемъ еще два документа, которые хотя и напечатаны, но въ такихъ изданіяхъ, что документа эти остаются, можно сказать, волюта невѣстными.

Первый документъ представляетъ собою духовное завѣщаніе Басанскаго сотника Кліма Шаповаленка, которое и приводимъ адѣсь <sup>1)</sup>.

«1748 року, мая 17 дня. Нераздѣльной Тройцѣ во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Рабъ божій Клімъ Григоровичъ Шаповаленко, Переяславскаго полку, сотникъ Басанскій, всему войску и Запорижью, всій старшинѣ и козатству и всій чернѣ, мешкующей и жнучей коло Басани и въ Басани, о Бози радоватися желаю.

Я, щирый слуга ея пресвѣтлому царскому величеству, а ясневельможныхъ паннвъ гетьманнвъ мелукавый рабъ, и всему войску и козатству—кривый товарищъ, промѣшкавши многіе лѣта и доживши до ста четвертаго року, не чаю вже живота: жизнь моя гасне и може завтра рано, але и ближе, почила—дружина, а жовтий песокъ—родима моє! Близкіе и далекіе пріятели и друзи скоро стекутся ко мнѣ, но не привѣтатися, а на вѣкъ прощатися. Прощайте друзи, родичи и пріятели, близкіе и далекіе, прощайте и вы, которые близко мене сидѣли та лукавыи окомъ на мене глядѣли. Прощайте и тіи, що мені нагайбу давали та зло замыслили! Се откожу на онъ свѣтъ! Всимъ вамъ миръ, любовь и благодать отъ Вседержителя Бога Отца оставляю. Но понеже я маю багацько добра и оставляю по собі, якъ то: паханнну въ поляхъ, лѣсахъ, грунтахъ и сѣноматахъ, наданныхъ по универсаламъ отъ ясневельможныхъ паннвъ гетьманнвъ, за щирую мою и панотца моего Григорія, сотника Басанскаго, и дѣда, ихъ пресвѣтлымъ царскимъ величествамъ, то все сіе, вси пожитки, маєтности и всяку рухлядь, скотъ, воли, кони и вивци, вѣтряни и гребельни мельницы и всю, яка по мнѣ есть одежа, заповѣдаю сину моему единокровному, превелебному отцу Григорію Клімовичу Шаповаленку, по матери Степановскому, ничеговскому <sup>2)</sup>, панотцю, кой тамъ отъ мене поселяє на дндовскихъ грунтахъ и живе, въ тѣмъ, жебы онъ вѣчно за многогрѣшную мою душу моливался. А якіе въ-маліи остались отъ поморщинъ (?) подданные, наданные по грамотамъ и универсаламъ, то мають быти вси на воли, а якіе перебігли за Кубань, та зновъ вернутся, то вси сін остаются на вѣчные часы реченному сину Григорію въ его послушенствѣ. Тилько,

<sup>1)</sup> Напечатано въ Черниг. Губ. Від. 1850 г., № 29

<sup>2)</sup> Село Ничегова, Козелецк. уѣзда.

якъ вернется Вильченко и Науменко въ Овдіємъ, то отшмаровать ихъ барбарами и отдать ихъ вично на пекарню брату жены моеѣ, кіевскому полковому судѣ пану Степановскому<sup>1)</sup>. Адомашковскіе жъ и парчевые кунтуши—матери его Степаниды и реброны, а также золотъ-атласъ, каптаны, жалованные мнѣ и панотцю моему отъ исневельможныхъ панниъ гетманивъ, отдать на ризы по церквамъ; а састовые бекешы, славянки, кырен и черкески, персядскіе и мостровые (люстровые?) помы продать на алтыны, або сестрицѣиъ отдать, або да хоче диты реченный сынъ Григорій, соби на поживанье. Сребро же, якъ то: чарки, мисы, кулянки, кубки, корды и михалки, змюрлованные разными походами дядомъ моимъ, отцемъ и мною, на сичахъ у клятыхъ шведовъ, ляховъ и татаръ, для помноженья хвалы Божой и молитвѣиъ за многогрѣшную мою душу, и ихъ, по обѣщанію умершаго панотця моего, отдать масть сынъ Григорій въ Выдубицкій монастырь. По смерти же моеѣ по росписи, гдѣ въ прологѣ на чертанной, разобрать и роздать все реченное въ оной. А змійку-татарку положить зо мною въ могилу; тамъ вона за мене скаже и на лизы (на залызы?) своємъ правду и кривду покаже: якъ за віру и отчину стояла и бусурмарскою кривью упивалась, а лѣтъ вона мины попалась, про те шведъ и клятый Мазепа знае. Суди Боже его и мене на тымъ свѣтѣ! Якіе жъ отъ пожежъ остались у мене денешы (?), исхованы въ церквахъ Яриловской<sup>2)</sup> и Басанской, то сынъ мой Григорій по смерти моеѣ взявши, у себе захове. Равно и сю, другу вже духовницю наместо сгорѣвшей, получить долженъ, а копировку зъ мен послать въ Выдубицкій монастырь. А якъ може найдѣтся перша духовниця, то по ней чинить все; а якъ не найдѣтся, то по себъ другой. А буди по указанному мною сынъ Григорій не учинить, а коли на лихву (?) не такъ зробишь, то да караеть его Господь Богъ и да падеть на него вичное мое неблагословеніе. Аминь. (На подлинномъ тако:) Сію духовную въ тяжелой недугѣ, рукою своею, крестами утвердивъ, самъ панъ сотникъ Климъ Григорьевичъ Шаповаленко; и сію духовную писавъ и рукоприложеніе зробивъ родичъ его полковой асаулъ Астафій Мироменко. Свиткомъ бувъ и рукоприкладство зробивъ войсковый товаришъ Ананій Рубецъ.

Свиткомъ бувъ хорунжій Сава Почека.

<sup>1)</sup> Иванъ Степановскій былъ дѣйствительно кіевскимъ полков. судьей въ кон. XVIII в.

<sup>2)</sup> Сочинитель, вѣроятно, написалъ Ярославской (с. Ярославка около н. Басана), а переписчикъ ошибся.



Приведенный документ напечатанъ въ губернской газетѣ, безъ всякаго объясненія — гдѣ и откуда онъ доставленъ, при чемъ редакция газеты, видимо, не сомнѣвалась въ подлинности документа и, вѣроятно, видѣла въ послѣднемъ «интересный» напечатанный по находящимся въ немъ подробностямъ. Не смотря на все стараніе поддѣлывателя, работа вышла грубая. У этого автора, какъ видно, малочисленность въ старыхъ «шпаргалкахъ» была весьма незначительная... Такія слова, какъ: *мешкуючий, желеас, криенный товарищ, маюйба, маэамма, зребельная мельница, кузлук* — указываютъ на полное незнакомство автора въ актовомъ языкѣ пол. XVIII в. — Трудно сказать — какой патристическій мотивъ руководилъ сочинителемъ этого завіщанія. Вѣроятно же всего, что ему пожелалось воспроизвести на бумагѣ тотъ козацкій духъ, которыми полны были, въ началѣ этого столѣтія, уста *дѣтей о своихъ отцахъ*. Мы не сомнѣваемся, что завіщаніе сочинено въ началѣ настоящаго столѣтія по упоминанію въ немъ *славянокъ*, въ которыхъ именно въ это время стали щеголять «судовые паньчи»<sup>1)</sup>. Указаннаго въ документѣ «завіщателя» Климъ Григорьевичъ Шаповаленка въ актахъ мы не встрѣчали, а былъ, при гетманѣ Аносталѣ, басанскій сотникомъ *Семенъ Климовичъ* (1728—734). Былъ затѣнъ въ Ст. Васани и маленькіе «паньчи» Климовичи<sup>2)</sup>, конечно потомки сотниковъ. Очень можетъ быть, что кто нибудь изъ этихъ паньковъ, любившій чтеніе старыхъ «шпаргалковъ», желая воскресить память своего предка, живое преданіе о которомъ еще не умирало, и написалъ это завіщаніе... Во всякомъ случаѣ, корыстнаго мотива въ сочиненіи этого документа быть не могло, такъ какъ тутъ на первомъ планѣ желалось указать на пролитіе бусурманской крови въ сраженіяхъ со шведами и клятыми Мазепой...

Засимъ, приводимъ еще одинъ поддѣльный документъ, который напечатанъ въ 1872 г., въ Полтавск. епарх. вѣд., (№ 19), священникомъ с. Богущиковой Слободы о. Василіемъ Знайковымъ, съ примѣчаніемъ, что документъ найденъ будто-бы «въ коллекціи разныхъ документовъ одного изъ прихожанъ».

«Тысяча триста сорокъ первого (1341) года, мая 13 дня. Мы нижеподписавшіеся, старіе и младіе, вси вѣдоймомъ, жители Богущико-

<sup>1)</sup> См. книжку „*Pro Domo Sua*“, стр. 74. „Судовини паньчани“ назывались въ Малороссіи, въ прежнее время, канцеляристы разныхъ тогдашнихъ „судовъ“.

<sup>2)</sup> По вѣдомости 1861 г., въ числѣ старобасанскихъ дворянъ, младѣйшихъ крѣпостныхъ крестьянъ, значился одинъ: А. Климовичъ, а у него — одинъ крестьянинъ...

вой Слободки, вѣдаючи въ томъ вишензначашомся году, за нашего тогдашняго житія и знанія, бывшую рунну отъ нахожденія татарской орды, немалого числа войска, при которомъ и самъ султанъ предводителемъ находился, въ якомъ нахожденіи повелѣніемъ султанскимъ наименовано было, по тогдашнимъ обычаямъ татарскимъ, всѣхъ жителей Богущковой Слободки, съ женами и дѣтьми, въ неволю забрать и въ свои мѣста гнать. Но въ то время состоящій находящійся отецъ нашъ духовный, пресвитеръ церкви Богущковой Слободки, честный отецъ Іоаннъ, прозванный Мошко, по прошенію нашему всѣхъ общему, принявъ дерзости, оказалъ благодѣяніе и явилъ надъ всѣми Богущковой Слободки народомъ милосердіе, умоливши султана и все его воинство, далъ въ презентъ своихъ собственныхъ, золотомъ монетомъ самихъ червонныхъ, большое блюдо до пятнадцати тысячъ денегъ, и тѣми деньгами всѣхъ жителей Богущковой Слободки своею властною суммою отъ неволѣ татарской свободилъ. Которой сумми не взыска на насъ, намъ оную подарилъ; что отцы наши и мы вси вѣдаючи таковое его отца Іоанна Мошки благодѣяніе и показанное милосердіе о скупленіи насъ всѣхъ, съ женами и дѣтьми, отъ татарского нападенія, впредь даемо мощъ, владность и силу, чтобъ такъ, якъ онъ, отецъ Іоаннъ, владѣеть порохию, такъ бы по немъ, за таковое его благодѣяніе, все потомство его отъ рода въ родъ въ Богущковой Слободки, съ усмотренія рукоположеніемъ архипастырскимъ, владность выѣли, а больше никто бъ съ стороны не его рода, никакимъ образомъ, въ ту Богущковой Слободки парохію утрачаться не могъ и престои не чинилъ. О томъ варуемъ и сими нашимъ собственнымъ писмомъ впредь, хто бъ того хотѣлъ знать и вѣдать, утверждаемъ и нашимъ потомкамъ всѣмъ по насъ укрѣпляемъ и сіе народъ нашей сельской Слободки Богущковой, яко мы вси суще есми той церкви парохіане, фундатори и ктитори, сіе письмо ему, честному отцу Іоанну Мошки, даемо и во увѣреніе именами своими подписуемся, року и дня вышеписанныхъ. Къ сему писменному утвержденію мы вси ниже по именамъ и прозваніямъ значащіяся, жители Богущковой Слободки, яко не умѣтніи (не умѣющіе) божественнаго писанія, святыми крестами подписуемся.

Фесько (Феодосій) Иллѣшенко, атаманъ Богущковой Слободки †  
 Овдій Красіонъ † Савва Романенко † Степанъ Чумаченко † Фесько  
 Яковенко † Іванъ Ярмошенко † Федоръ Чорній † Гаврило Гибдій  
 † Вареникъ † Максимъ Пристула †.

Какой мотивъ руководилъ сочинителя этого документа—угадать затруднительно... Могло случиться, что наследники священника Мошени (если таковой дѣйствительно существовалъ и конечно не въ XIV, а, напр., въ XVIII вѣкѣ), думали съ помощью этого документа закрѣпить за собою «приходъ». Но такъ какъ священникъ о. Знайкоу ничего не говоритъ о существованіи этого своего предшественника, то вѣроятнѣе предположить, что и документъ о великодушій Богунковскаго священника въ XIV в.—сочиненъ какимъ нибудь любителемъ мѣстной старины и сочиненъ по тому самому мотиву, по которому недавно сочинено на Волини нѣсколько историческихъ документовъ<sup>1)</sup>... Поддѣлокъ историческихъ документовъ ради корысти—въ Малороссіи было множество. Сочинялись они главнымъ образомъ въ к. XVIII в. для доказательства дворянства. Поддѣлки этого рода были до того грубы, что уже въ тридцатыхъ годахъ историкъ малорусскаго дворянства выразился объ этихъ документахъ, что «строгая историческая критика не можетъ признать ихъ основательными»...

### 13. Гетманскіе дома въ Глуховѣ.

(къ рисунку).

Свѣдѣній о зданіяхъ въ старой Малороссіи лѣваго берега Днѣпра, кромѣ церковныхъ, почти совсѣмъ не имѣется. Главная причина тому заключается, конечно, въ томъ, что зданія были почти исключительно деревянные, которые если не горѣли, то разрушались отъ времени. Изъ старыхъ построекъ въ Малороссіи извѣстно лишь сохранившееся въ Черниговѣ каменное зданіе (на берегу Десны), которое зовутъ тамъ обыкновенно „домкомъ Мазепы“. Не говоримъ о томъ, что нѣтъ никакихъ основаній связывать этотъ „домикъ“ съ именемъ Мазепы, но прямое названіе этого зданія *домикомъ* является неточнымъ; судя по его виду и отсутствію въ немъ внутреннихъ капитальныхъ стѣнъ, слѣдуетъ думать, что этотъ *домикъ* не былъ жилымъ зданіемъ, а устроенъ былъ скорѣе для какой нибудь особой надобности, напр., для храненія пороха или какого нибудь „скарба“.—Есть впрочемъ указаніе, что города старой Малороссіи обстроены были не бѣдно; такъ, напр., путешественникъ нач. XVIII в.,

<sup>1)</sup> См. „Кіевск. Стар.“ 1896 г., окт., 93 и слѣд., гдѣ говорится объ открытіи подлинной лѣтописи печаявскаго монастыря протоіер. Н. Трипольскаго.

Лукьяновъ, проѣзжая черезъ Глуховъ въ 1703 г., записалъ, что въ немъ „строеніе преузорочное, свѣтлицы хорошія; палаты въ немъ полковника стародубскаго Миклашевскаго—вѣло хороши.“ Глуховскія зданія показались Лукьянову на столько „преузорочными“, что онъ не удержался отъ общаго замѣчанія, что „очень вѣло лихоманы хохлы затѣйливы къ хорошему строенію...“<sup>1)</sup> Въ другомъ мѣстѣ мы выразили сомнѣніе—не превознесъ ли Лукьяновъ выше мѣры *затѣйливость хохловъ къ хорошему строенію*, наглядѣвшись по великорусскимъ городамъ на непобѣжденные домики<sup>2)</sup>... Сохранилось описаніе дома, въ которомъ жилъ гетманъ Апостолъ, уже напечатанное<sup>3)</sup>. Сохранилось также описаніе двора съ постройками, въ которомъ „пребываніе имѣлъ“ гетманъ Скоропадскій. Описаніе это, сдѣланное въ 1727 г., представляетъ собою контуръ гетманскаго жилища. Несмотря на нѣкоторую неясность въ изображеніи общаго расположенія построекъ, описаніе это не можетъ не быть интереснымъ, и мы его приводимъ здѣсь полностью<sup>4)</sup>.

„Въ городѣ Глуховѣ, въ дворѣ гетманскомъ, на которомъ гетманъ Скоропадскій пребываніе имѣлъ, близъ церкви Николая Чудотворца, огороженъ въ столбъ тертицами, отъ двора полковаго обозного Михаила Кондратьева до задворковыхъ воротъ, а отъ церкви Николая Чудотворца тертицами (жѣ?); ворота въездныя—только одни верев брусовые, сосновые, болшіе съ форткою.

Вшедъ въ дворъ, по правую сторону погребъ дубовый съ выходомъ, двери сосновые растворчетные, на крюкахъ желѣзныхъ; въ немъ въ потолокъ (въ потолокъ?) шендалъ на цепи желѣзной, четырь тертицы сосновые.

Подле погреба свѣтлица, съ комнатою безъ полу, лѣсу соснового брусowego, въ ней одинъ столъ липовой, четырь лавки сосновые, печь кафлевая бѣлая; семь окошекъ въ комнатѣ, двѣ съ окончинами стеклянными въ деревѣ; двое двери на крюкахъ желѣзныхъ. Противъ—той свѣтлица жѣ съ комнатою соснового лѣсу; въ ней столъ круглой, липовой, скамья, печь кафлевая бѣ-

<sup>1)</sup> Черн. Листокъ 1863 г. № 4.

<sup>2)</sup> Опис. Ст. Малор., II, 431.

<sup>3)</sup> Матер. для Отеч. Исторіи, I, ст. 3-а, стр. 3-а, стр. 4—12.

<sup>4)</sup> Оно находится въ рукописи Киевск. Археогр. Комиссія, № 409.

лая, три лавки липовыхъ, три окна красныхъ, въ нихъ оконченны стеклянные въ деревѣхъ затворами, на крючкахъ желѣзныхъ, дверь соснового лѣсу, на крюкахъ желѣзныхъ; въ комнатѣ одно окно красное, дверь на крюкахъ желѣзныхъ; между ними сени рубленые соснового лѣсу. Вышеписанное строеніе покрыто дранью. Позади тѣхъ свѣтлицъ нужникъ, огороженъ досками, крытъ дранью.

Близъ тѣхъ свѣтлицъ свѣтлица поваренная; въ ней столъ большой липовой; печь кафлевая бѣлая, семь окошекъ красныхъ съ окончини стеклянными въ деревѣхъ; двѣ лавки; двери на крючкахъ желѣзныхъ; при той свѣтлицѣ сѣни рубленые соснового лѣсу; въ нихъ очагъ кирпичной, два окна красныхъ съ окончини стеклянными, двери на крюкахъ желѣзныхъ; оное строеніе крыто дранью.

Близъ той кухни изба черная, старая пустая, лѣсу соснового. Подле ея изба жъ черная съ сѣнями лѣсу соснового; и оное строеніе крыто дранью.

Близъ тѣхъ черныхъ избъ, свѣтлица соснового лѣсу, въ ней печь зеленая кафлевая, столъ липовой, три окошка красные съ окончини стеклянными, въ затворкахъ на крючкахъ желѣзныхъ; въ ней чуланъ дощатой; въ немъ одно красное окно съ окончиною стекляною; въ свѣтлицѣ и комнатѣ полъ дощатой. Оное строеніе крыто тертицами.

Колодезь, въ немъ струбъ дубового лѣсу, въ глубину пятнадцать сажень; подле его колесо, чѣмъ воду вытягуютъ; окочено желѣзомъ; тотъ погребъ съ колесомъ, огороженъ досками сосновыми встолбъ, покрытъ тертицами.

Оборотъ по левую сторону, свѣтлица соснового лѣсу, въ ней печь кафлевая голая, столъ круглой съ лавками, три окошка красныхъ, въ нихъ окончини стеклянные въ деревѣхъ, въ затворами, дверь на крюкахъ желѣзныхъ; противъ той свѣтлицы свѣтлица жъ соснового лѣсу, въ двѣ комнаты; въ ней печь зеленая, столъ круглой липовой, три окна красныхъ съ окончини стеклянными, въ затворами, на крюкахъ желѣзныхъ; въ другой комнатѣ два окошка красные съ окончини стеклянными въ деревѣхъ, полъ дощатой. Изъ той комнаты проходъ до пекарни и въ нужникъ, и въ комору; подле той комнаты комора рубле-

ная соснового лѣсу, съ лавками. Во ономъ строеніи, съ проходъ, шестеро дверей на крюкахъ желѣзныхъ, между свѣтлицъ сѣни рубленые соснового лѣсу, въ нихъ двое двери на крюкахъ желѣзныхъ, передъ сѣни лавки. Оное строеніе крыто тертицами. Подле той свѣтлицы пригороженъ цветникъ.

Позади тѣхъ хоромъ пекарня соснового лѣсу, въ ней два окна красныхъ, одно волоковое съ окончини стеклянными въ деревѣ, въ ней столъ, печь глиняная съ лавками, полъ дощатой; при той пекарнѣ сѣни соснового лѣсу, въ пекарни и въ сѣняхъ двое двери на крюкахъ желѣзныхъ. Оное строеніе крыто дранью. Отъ пекарни проходъ до воротъ, двери сосновые на крюкахъ желѣзныхъ.

Близъ тѣхъ свѣтлицъ ледовня дубовая, на ледовни анбаръ соснового лѣсу, въ ганками; въ той ледовнѣ сходная лѣсница дубовая, двери соснового лѣсу, на крюкахъ желѣзныхъ.

Подле ледовнѣ чуланъ дощатой, двери сосновые, на крюкахъ желѣзныхъ, надъ дверми окно небольшое съ окончиною стеклянною въ деревѣ, съ мостомъ дощатымъ. Оной ледникъ и чуланъ крыты дранью.

Свѣтлица, въ которой жителство имѣла госпожа гетманша Скоропадская; въ ней печь поливаемая, цвѣтная, шесть окошечъ красныхъ большихъ, съ окончини скла большого врамловского (?) въ затворахъ, столярной работы, на завѣсахъ желѣзныхъ; шкапъ большой липовой, съ выпускнымъ столомъ, полъ кирпичной, двое двери дубовые, столярной работы, на завѣсахъ желѣзныхъ, въ замкахъ внутренними желѣзными съ ключами.

Противъ свѣтлицы свѣтлица жъ соснового лѣсу, съ комнатою, въ свѣтлицѣ четырь окна стеклянные, скла врамловского, въ затворахъ, столярной работы, на завѣсахъ желѣзныхъ; въ томъ числѣ у одного окошка одно скло разбито, полъ кирпичной, двери столярной работы дубовые, на завѣсахъ желѣзныхъ, въ замкомъ внутреннемъ, съ ключемъ; въ комнатѣ печь поливаемая цвѣтная, три окошка скла врамловского, съ затворами, на завѣсахъ желѣзныхъ съ шурупами, дверь столярной работы, дубовая, на завѣсахъ желѣзныхъ, полъ кирпичной. Между ими сѣни рубленые, одна стена соснового лѣсу, двери столярной работы на завѣсахъ липовые, въ замкомъ внутреннемъ, съ ключами.

чемъ; въ сѣняхъ полъ кирпичной. Передъ сѣнями крыльцо не-  
покрыто. Оное строение покрыто тертицами. Вокругъ свѣтлицъ  
и комнатъ огорожъ на цѣтки, въ томъ числѣ и яблоки, огоро-  
женъ тертицами красными.

Того двора явилось по мѣрѣ—земли въ длину: трехъ ар-  
шинныхъ дватцать девять сажень слогу, поперегъ: тридцать  
пять сажень. Въ томъ гетманскомъ дворѣ вышепоказанное хо-  
ромное строение все новое."

Сколько можно понять изъ этого описанія, въ гетман-  
скомъ дворѣ были слѣдующія постройки:

1. Погребъ.

2. Домикъ, состоявшій изъ двухъ большихъ комнатъ (*сѣт-  
лицъ*), раздѣленныхъ сѣнями, причемъ въ одной изъ свѣтлицъ  
была отдѣлена (конечно, переборкою, т. е. стѣною не капи-  
тальною) *комната*.

3. Кухня, („свѣтлица поварепная“), съ сѣнями.

4. „Изба черная“, назначенная, конечно, для прислуги.

5. Домикъ, состоявшій изъ *сѣтлицы* съ *комнатою* и изъ  
чулана.

6. Хоромы, состоявшіе изъ двухъ свѣтлицъ, изъ которыхъ  
въ одной устроена была *комната*.

7. Пекарня, служившая, вѣроятно, черною кухней.

8. Ледникъ, съ амбаромъ надъ нимъ.

9. Домикъ, состоявшій изъ двухъ *сѣтлицъ*, изъ которыхъ  
въ одной устроена была и *комната*. Свѣтлицы были раздѣлены  
сѣнями. Въ этомъ домикѣ, какъ говорится въ описаніи, жила  
гетманша Скоропадская.

Такимъ образомъ гетманское жилище состояло изъ трехъ  
особыхъ строеній, изъ которыхъ каждое заключало въ себѣ  
двѣ большія комнаты, раздѣленные сѣнями. По своему устрой-  
ству это были тѣ же *хаты*, которыя мы и теперь встрѣчаемъ въ  
Малороссіи у богатыхъ селянъ: отдѣльно срубленные двѣ избы  
соединяются между собою сѣнями, при чемъ въ этихъ избахъ  
иногда отгораживаются особыя отдѣленія, называемыя *комнатами*.  
Различіе гетманскихъ *сѣтлицъ* отъ селянскихъ—состояло лишь  
въ ихъ размѣрѣ и отдѣлкѣ.

Если мы сравним жилище Скоропадскаго съ жилищемъ Апостола, то увидимъ, что послѣднее состояло изъ большаго количества „свѣтлицъ“, при чемъ тутъ же находились: *сѣмница съ комнатою*, гдѣ помещалась генеральная канцелярія, *сѣмница столовая* („стѣны обиты блакитнымъ сукномъ“), *сѣмница крестовая* и другія *сѣмницы*, назначенныя уже для самого жизня гетманской семьи и прислуги. Тутъ же, у Апостола, на ряду съ этими свѣтлицами, встрѣчаемъ особую комнату, сложенную изъ кирпича (*каменницу*), а подъ нею—*склепъ каменный*.

Эти контуры гетманскихъ домовъ перв. пол. XVIII в.—указываетъ на крайнюю простоту ихъ расположеній, когда большой домъ представлялъ собою соединеніе только большаго количества тѣхъ свѣтлицъ, которыя, будучи вѣзты отдѣльно, составляютъ обитыя *хаты*...

Въ маѣ 1748 г. Глуховъ выгорѣлъ настолько, что, по замѣчанію современника, обратился въ „прямую пустыню; а между тѣмъ въ Малороссіи ожидалось поставленіе новаго гетмана. Въ октябрѣ 1749 г. изданъ былъ указъ о присылкѣ въ Глуховъ гр. Гендрикова „для выбора въ Малуя Россію гетмана.“ Въ это время, повидимому, и возникъ вопросъ о постройкѣ въ Глуховѣ новаго дома для гетмана. Въ собраніи В. В. Тарновскаго находится прилагаемый здѣсь планъ<sup>1)</sup>, сверху котораго имѣется слѣдующая надпись: „*Видъ какъ будутъ гетманскіе покои подѣ номеромъ 1 и 2 значить на плане*“. Внизу плана значится—„1749 юда“. Когда разрѣшено было въ 1747 г. „опредѣленіе“ въ Малороссіи гетмана<sup>2)</sup>, то было извѣстно, что въ гетманы предназначается Кирилъ Разумовскій. Послѣдній отличался отъ прежнихъ гетмановъ между прочимъ и тѣмъ, что хорошо былъ знакомъ съ удобствами не только тогдашней русской столичной жизни, но и заграничной европейской. Прежней конструкціи гетманскіе дома, если бы они остались и цѣлы, не могли уже удовлетворить *графа* Разумовскаго. Вотъ для него то и проектировался прилагаемый планъ „гетманскихъ покоевъ“. Мы не знаемъ,

<sup>1)</sup> Планъ найденъ былъ межъ бумагами Черк. губ. правленія, составляющая часть архива генеральной канцеляріи, при чемъ никакой объяснительной бумаги при немъ не было.

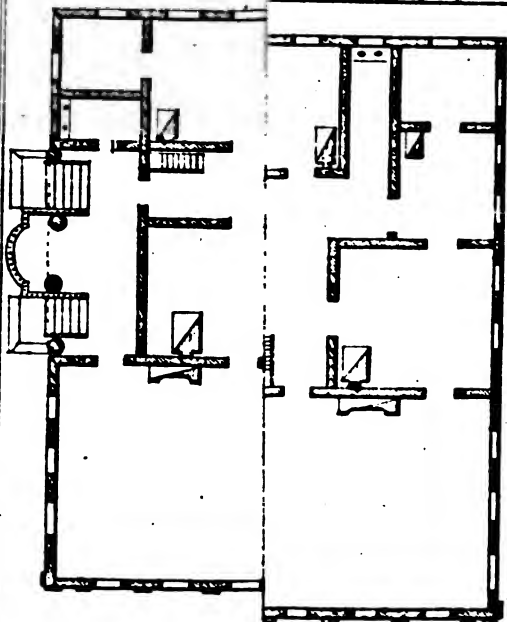
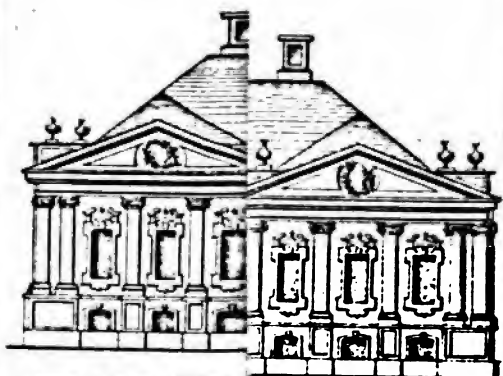
<sup>2)</sup> Записки Ян. Марковича II, 249



DATE: 11/11/2011 TIME: 11:11 AM

Digitized by Google

ВЪ ДАНЕ.



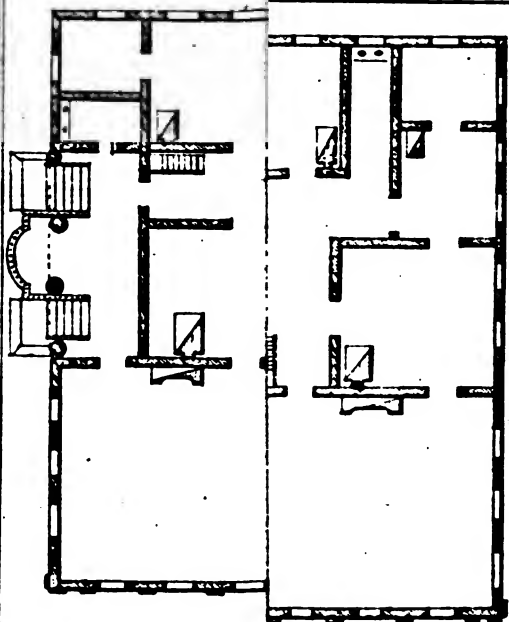
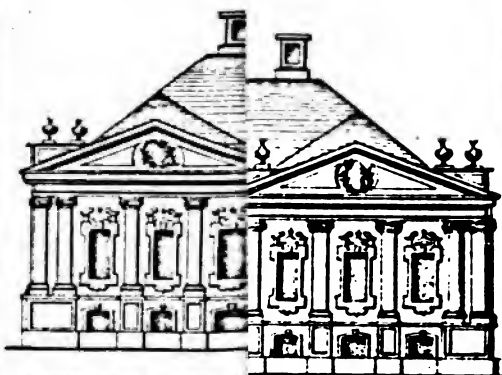
25 f

ДВ. КОРТАЖ-КОММЕР. КИЕВ

1749r



ВЪ ПЛАНЕ.



25 f

ДВ. КОРИД. - МОЩЕНІЙ ПЕРЬ

1748г





былъ ли осуществленъ этотъ планъ, но въ 1757 г. Разумовскій писалъ къ гр. М. Воронцову слѣдующее: „гнусное мѣсто Глуховское, на которомъ я построенъ уже было и не мало, и при томъ по сырости, низости и болотной землѣ почти уже деревянное строеніе, не съ пору строенное и скороспѣшно худыми плотниками и изъ мелкаго лѣсу, до того меня напоследокъ привели, что единственно для здоровья, которое домъ мой Глуховскій весьма повреждаетъ, принужденъ нынѣшняго лѣта зачать каменный домъ въ Батуринѣ“<sup>1)</sup>... Очень можетъ быть, что построенный по прилагаемому плану домъ и былъ тотъ самый, о которомъ здѣсь говорится; такъ плохо строить „гетманскіе покои“, какъ жалуется Разумовскій, могла строить Глуховская администрація только до прибытія въ Глуховъ гетмана, когда некому было за этимъ смотрѣть, а строить нужно было скоро. Поэтому и можно думать, что Разумовскій засталъ домъ въ Глуховѣ уже готовымъ и построеннымъ именно по плану 1749 года.

Какъ бы то ни было, для насъ важно, что прежнія *семлицы съ комнатами* для Разумовскаго сразу замѣнились *паладомъ* итальянской архитектуры. Такъ должна была быстро измѣняться и вся внѣшняя обстановка тогдашняго малорусскаго панства, конечно, старавшагося подражать своему гетману...

#### 14. Универсалъ гетмана Гаврила Крутневича, 1603 года.

Гетманъ Крутневичъ уже извѣстенъ изъ письма его къ Яну Замойскому, писанному въ марѣ 1602 г. (Listy St. Żółk., 117). На основаніи указанного сборника писемъ, а также Вуркулабовск. лѣтописи, В. Б. Антоновичъ, когда то, (Кіевск. Стар. 1883, V, 140) установилъ въ такомъ видѣ рядъ козацкихъ гетмановъ нач. XVII в.

1. *Самойла Кошка*, 1600—1602, убитый въ этомъ году въ шведской войнѣ.

2. *Гаврило Крутневичъ*, преемникъ Кошки, 1602.

3. *Иванъ Куцковичъ*, 1602—1603, «сдавшій» въ этомъ году гетманство въ г. Могилевъ, при возвращеніи козаковъ изъ шведской войны.

4. *Иванъ Косый*. О немъ Вуркул. лѣтоп. говорить глухо: «потомъ, по Иване Куцку, былъ гетманомъ Иванъ Косый» и—только.

<sup>1)</sup> Семейство Разумовскихъ, I, 212.

Изъ свидѣній о Крутневичѣ въ запискѣ Н. Б. Антоновича прибавлено, что онъ въ 1600 г. былъ кошевымъ(?) въ Запорожьи; свидѣніе это основывается, повидимому, на подлинѣ, найденной Максимовичемъ въ одномъ изъ евангелій Переяславскихъ церквей (Соч., I, 319), датированной 14 сентября 1600 г., гдѣ значится, что надпись сдѣлана «за гетмана на тотъ часъ будущою надъ войскомъ Запорожскимъ Гаврила Кортневича у земли Мултинянской». Здѣсь Крутневичъ (называемъ его такъ, какъ онъ самъ писался) значится тѣмъ же званіемъ... Можно сомнѣваться—правильно ли прочтено Максимовичемъ слово мултинянской и не значится ли въ подлинѣ—*инфлянтской*? Тогда, можетъ быть, 1600-й годъ написанъ ошибочно вмѣсто 1602 или 1603 г., когда Крутневичъ въ званіи *гетмана* ходилъ въ землю Инфлянтскую... Впрочемъ, это одна лишь наша догадка<sup>1)</sup>.

Затѣмъ, настоящий универсалъ точно устанавливаетъ время гетманства Косого, причемъ видно, что послѣдній пробылъ на гетманствѣ лишь нѣсколько мѣсяцевъ, послѣ чего сталъ гетманомъ снова Крутневичъ, уже гетмановавшій за годъ передъ тѣмъ.

Печатаемый универсалъ даетъ интересныя указанія на тотъ моментъ изъ исторіи Днѣпровскаго козачества, когда оно составляло еще повидимому одну группу, не раздѣляясь на Запорожскихъ и городовыхъ. Изъ универсала видно, что гетманы Кошка, Косый, Крутневичъ—даютъ оборонныя универсалы поддѣпровскимъ владѣльцамъ на ихъ тамошніе «уходы», защищая послѣдніе отъ своеволій «такъ Запорожскихъ козаковъ, яко и рѣчныхъ»<sup>2)</sup>. Отсюда можно заключить, что козаки эти составляли въ это время одно войско, имѣвшее свои особыя отъ мѣстнаго населенія интересы... Во всякомъ случаѣ универсалъ Крутневича даетъ матеріалъ для новыхъ догадокъ въ уясненіи темныхъ сторонъ исторіи Днѣпровскаго козачества. Печатаемъ самый универсалъ съ буквальною точностью противъ подлинника.

«Гаврило Крутневичъ, гетманъ и все рицество его кр. мли войска Запорожского.

<sup>1)</sup> Крутневичъ жилъ еще и въ 1610 г.—См. „Кіевск. Стар.“, 1882 г., № 5, стр. 202, гдѣ Крутневичъ упоминается какъ „неискоути въ Каневѣ козаки Запорожскій“, собственникъ социаліаискаго евангелія.

<sup>2)</sup> Какъ извѣстно, объ этихъ рѣчныхъ козакахъ упоминаетъ уже и Пасрокий, рассказывая авантюру Заборовскаго („obrócił do drugiej rzeki Samary; tam znalazł 200 kozaków *rzecznych*, którzy tylko zwierzają, rybę łowią drugim na żywność...“ „Herby“, изд. Туровск., 187). См. также Źródła Dziejowe, t. XX, стр. 154, 1581 года, „Regestr kozaków nizowych Zaporożskich i *rzecznych*, którzy chodzili na służbę króla jmcі do Moskwy“.



Озпаймуемо тымъ нашимъ войсковымъ листоу теперъ и напотомъ будущимъ товаришомъ нашимъ, кому бы того вѣдал потреба наскоро, иж кгда есмо с послуги его кр. м. з Ыфлянт до Кіева прибыли, били нам войску всему чоломъ в Бозе велебный его милсть отецъ Игнатей, игуменъ во всею еже о Христе братею своею монастыра свѣтого Николы Пустынского Кіевскаго, о томъ, иж иродокъ нашъ небожчикъ Самосел Кошка, гетманъ войска Запорозскаго, з нами всеми товаришми своими, за дозволенемъ и радю нашимъ, дасть нмъ листъ под печатью войсковою и с подписомъ руки писарскою, капитуле монастыра Николскаго, который листъ перед нами тепер мокладали, в которомъ пишеть до всихъ товаришомъ нашихъ, такъ Запорозкихъ козаковъ, яко и рѣчечныхъ, абы кривды на входахъ ихъ, меновите пон(и)же Черкасъ, Бѣлоберезкихъ и Пивскихъ, также изъ своихъ на Днѣпрѣ, кривды и шкоды не чинили, але еще указуючи прихильности ласку нашу (вой)сковую ку церкви божой и къ тымъ богомолцомъ нашимъ монастыра свѣтого Николы, што одно приходитъ на войско Запорозское от ух...ковъ (уходниковъ?) на Днѣпрѣ ниже Черкасъ и выше Черкасъ, ведлугъ звычайу, б(оро)шна, для котораго высылаемъ посланцовъ нашихъ для... (отби?)равя з нихъ Николскихъ уходовъ жадное речы, тоестъ Бѣлоберезскихъ и Пивскихъ, еды, нитей, чолна и некотораго борошна, а ни подводъ не брати и ни в чомъ нмъ кривды не чинити, вѣчными часы, войско все в коле одностайне згодне даровали монастыръ Николский, о чомъ теперъ мы, будучи свѣдоми того листу такъ Кошчиного, яко и теперешнего часу пана Ивана Косого, нмъ, капитуле, за гетманства его даного, изъ тые ж входы менованные, также за ведомостію и росказанемъ, призволенемъ всего войска, мы и оишемъ ствержаемъ и водлугъ тыхъ листовъ, яко се поменяло, вже вѣчныи часы есмо даровали и теперъ даруемъ нмъ и всемъ товаришомъ нашимъ войска Запорозскаго козакомъ, яко и рѣчечнымъ, озпаймуемъ и росказуемъ, абы водлугъ тыхъ листовъ сиравовали, ни в чомъ кривды и шкоды церкви божой не чинили под ласкою и сурокостію войсковою, не важечи собе тыхъ листовъ, от всего войска капитуле Николской даного легце, кгда жъ великие кривды и шкоды относятъ от жолвницовъ и чигирницовъ<sup>1)</sup>; еще есмо повинни ихъ, яко богомолцовъ нашихъ, от кривдъ боронити и не братъ, але еще надават, на што есмо его милости отцу игумену и всей еже о Христе брати монастыра свѣтого Николы Пустынского Кіевскаго дали сесь нашъ листъ, под зо-

<sup>1)</sup> Т. е. жителей Жовнина и Чигридаброви.

чатку войсковою и с подлинномъ руки моею власное. Писан в Києве, року тысяча шест сот третего, мѣа мая двадцат второго дня.

М. П.

Грицько Сеневич, писар войска Запорозкого».

Универсалъ написанъ на листѣ сірой бумаги, при чемъ изъ второго полулиста вырѣзана полоса для закрытія краснаго воскового кружка, на которомъ оттиснута печать. Последняя величиною въ серебр. полтинникъ, съ изображеніемъ козака в круговой надписи: *печать войска Запорозкого*.

Подлинникъ универсала находится въ собраніи В. В. Тарновскаго, которымъ приобрѣтенъ отъ одного кievскаго старьевщика виѣстъ съ нѣсколькими другими документами, исходящими изъ того же Пустынно-Никольскаго монастыря и того же содержанія, — о монастырскихъ имѣніяхъ. Слѣдуетъ думать, что документы эти взяты уже изъ Кіевской казенной палаты, куда они должны были быть переданы при секуляризаціи монастырскихъ имѣній.

15. Сборникъ историческихъ матеріаловъ по исторіи Кубанскаго козацкаго войска. 3 тома. Собраны и изданы И. И. Дмитренко. Спб. 1896. 8 д. д. *Томъ I. 1. Кубанскій Край. 2. Кавказская Линія. 3. Черноморское войско козацке. 4. Хоперскіе козаки. 1737—1801 г.г. XVI+897 стр. Томъ II. Бумаги императрицы Екатерины II, Потемкина-Таврическаго, Суворова-Рымникскаго и дру. 1787—1795 г.г. XXV+475 стр. Томъ III. Войско вѣрныхъ Черноморскихъ козаковъ. 1787—1795 г.г. XL+799 стр.*

Осенью 1896 г. Кубанское козацке войско праздновало свой двухсотлѣтній юбилей. Въ составъ Кубанскаго войска вошло съ 1861 г. и Черноморское войско, возникшее изъ переселившихся въ к. ХVІІІ в. на берега Кубани бывшихъ запорожцевъ. Кубанскій юбилей подавъ поводъ къ нѣсколькимъ изданіямъ матеріаловъ для исторіи Кубанскаго козацкаго войска вообще и для исторіи «войска вѣрныхъ Черноморскихъ козаковъ» въ частности<sup>1)</sup>. Къ числу этихъ изданій принадлежатъ и настоящіе три тома «матеріаловъ», изданныхъ И. И. Дмитренко. Въ предисловіи къ этому изданію читаемъ: «Занятіи по исторіи бывшаго Черноморскаго козацкаго войска, прямого и не-

1) См. „Кіевск. Стар. 1897 г., № 7—8, II, 42.

посредственного наследника столь славного и знаменитого Запорожского войска, дали мнѣ возможность собрать въ архивахъ Петербурга Москвы и Екатеринодара довольно большое количество интересныхъ документовъ. Примѣръ задания военно-ученымъ комитетомъ сборниковъ однихъ лишь военно-историческихъ документовъ... побудили и меня къ изданію возможно большаго числа собранныхъ мною документовъ, какъ пособія вообще къ исторіи козачества, такъ и въ частности къ исторіи Кубанскаго козачьяго войска. Осуществить это мнѣ представилось возможнымъ лишь благодаря просвѣщенному содѣйствію наказнаго атамана Кубанскаго козачьяго войска Я. Дм. Малаши съ матеріальною помощью большаго любителя и глубокаго знатока козачьей старины П. П. Бурсака». Далѣе г. Дмитренко говоритъ, что, «не останавливаясь на издаваемыхъ теперь трехъ томахъ, въ недалекомъ будущемъ, имѣя уже готовый въ рукахъ матеріалъ, онъ приступить къ изданію послѣдующихъ томовъ, захватывая въ каждый томъ вѣс выпускъ періодъ времени отъ 5 до 10 лѣтъ жизни Кубанскаго козачьяго войска, чередуя отдѣльно выпускъ документовъ по исторіи Черноморскаго и Линейнаго войска».

Матеріалы для исторіи Черноморцевъ помѣщены почти исключительно въ послѣднихъ двухъ томахъ.

Послѣ разоренія въ 1775 г. Сѣчи, запорожцы разбрелись по южнорусскимъ степямъ и «блуждали» тамъ, пока Потемкинъ не организовалъ изъ нихъ въ 1787 г. «войска вѣрныхъ козаковъ», подъ командою «войскаго атамана и подполковника» Сидора Бѣлаго. Въ январѣ 1788 г. Потемкинъ извѣстилъ «войско», что императрица «позволила снисходить на пожалованіе войску земли для поселенія въ Керченскомъ кутѣ или на Таманѣ. Съ этого времени бывшіе запорожцы получаютъ названіе Черноморскихъ козаковъ. Заботясь о дальнѣйшемъ устройствѣ послѣднихъ, Потемкинъ въ августѣ 1788 г. утвердилъ премьеръ-майора Антона Головатаго полковникомъ при войскѣ вѣрныхъ козаковъ, имѣющихъ копей свой на Збуревской сторонѣ, подъ командою войскъ атамана Сидора Бѣлаго», причемъ «велѣно ему принимать въ селеніяхъ бывшихъ козаковъ Запорожскихъ всѣхъ таковыхъ, прежде въ копей служившихъ козаковъ, записывать въ число помѣнутыхъ вѣрныхъ... (П, 10). Затѣмъ, въ январѣ 1789 г., «войско вѣрныхъ козаковъ Черноморскихъ» получаетъ прежнюю организацію запорожцевъ: Ченѣга получаетъ званіе кошевого атамана, Ант. Головатый—войскаго судьи и т. д. Вслѣдъ затѣмъ Потемкинъ точнѣе указалъ Черноморскому войску вѣ земли, на которыхъ оно полу-

чили право расселяться: «на Енибургской сторонѣ земли, непринадлежащія помещикамъ, а отъ Буга по морю до Днѣстра... прасовокупляется къ тому жъ округъ Еникольскій съ Таманомъ, на который отданныя нѣтъ мѣста съ рыбными ловлями самыми изобильными, любя войско, нассѣда оному дарую». (I, 45). Съ этого времени Черноморское войско служило военную службу въ составѣ русской арміи до лѣта 1792 г., когда ему было пожалованъ съ вѣчное владѣніе состоящій въ области Таврической островъ Фанагорія со всею землею, лежащею на правой сторонѣ рѣки Кубани отъ устья ея до Усть-Лабинскаго редута»... (II, 2).

Видѣтъ съ тѣмъ на эти пожалованныя земли казаки должны были и переселиться. Нанечатанные г. Дмитренко «матеріалы» для исторіи Черноморскихъ казаковъ дѣлятся на двѣ части: одна, обнимающая собою службу казаковъ до переселенія на Кубань, а другая — относящаяся уже къ жизни казаковъ на Кубани. Первая часть заключаетъ въ себѣ акты 1787—1791 г.г., а вторая 1792—1795 г.г. Всѣ эти «матеріалы» взяты, какъ сказано на заголовкѣ, изъ «Кубанскаго войскового архива». Въ архивѣ этомъ занимался уже г. Короленко, авторъ обстоятельной монографіи, изданной подъ заглавіемъ «Черноморцы»<sup>1)</sup>, состоящей тоже изъ двухъ частей: 1) «Черноморцы за Бугомъ» и 2) «Черноморцы на Кубани». Въ книгѣ г. Короленка напечатано значительное количество и сырого матеріала («Приложенія», 76 стр.), извлеченнаго изъ того же кубанскаго войск. архива. Теперь изданные г. Дмитренко «матеріалы» представляютъ собою новыя подробности для исторіи Черноморскихъ казаковъ, дающихъ возможность будущему изслѣдователю пополнить и значительно распространить монографію г. Короленка<sup>2)</sup>. Несомнѣнно, что трудъ г. Дмитренко по собранію и изданію столь значительнаго по количеству историческаго матеріала для «Черноморіи» заслуживаетъ большой благодарности всѣхъ интересующихся судьбами Днѣпровскаго каза-

1) Черноморцы. Соч. Короленка. Сиб. 1874. 8 д. л. 312+76 стр. Послѣ изданія этой книги явился еще, въ 1880 г., очеркъ Вентковскаго—*Заселеніе Черноморіи съ 1792 по 1825 годъ*. (Памят. книжка Кубанск. области 1881 г.) 125 стр. Разсказъ Вентковскаго о первыхъ годахъ жизни Черноморцевъ на Кубани основанъ на книгѣ г. Короленка.

2) Въ «матеріалахъ» г. Дмитренко мы замѣтили повтореніе лишь одного документа, уже нанечатаннаго г. Короленкомъ; это—церемоніалъ встрѣчи Головатата послѣ его возвращенія изъ Петербурга, въ августѣ 1792 г., нанечатанный у г. Короленка на стр. 29—31, а у г. Дмитренко—III, 489—501.

чества. При этомъ, однако жъ, нельзя не замѣтить, что планъ размѣщенія документовъ въ «Сборникѣ» г. Дмитренка имѣетъ нѣкоторые недостатки. Прежде всего, редакторъ расположилъ документы, помѣщенные во второмъ томѣ, не въ хронологическомъ порядкѣ, а по группамъ лицъ, отъ которыхъ исходятъ тѣ или другія официальные бумаги; такимъ образомъ мы видимъ здѣсь такіе отдѣлы: «бумаги императрицы Екатерины II», «бумаги кн. Потемкина-Таврическаго», «бумаги Голенищева-Кутузова», «бумаги Нассау-Зигенъ» и т. д. При такомъ планѣ свѣдѣніе о томъ или другомъ фактѣ, случившемся въ определенное время, можетъ находиться въ разныхъ мѣстахъ книги, смотря потому, въ бумагахъ какого начальника оно вложено. Затѣмъ, документы, напечатанные въ третьемъ томѣ и составляющіе матеріалъ во всемъ однородный съ тѣмъ, который помѣщенъ во второмъ томѣ, расположены однако жъ уже хронологически, потому что здѣсь официальные бумаги исходятъ отъ весьма значительнаго количества лицъ и притомъ ранговъ не важныхъ... Но въ третьемъ томѣ замѣчается существенный недостатокъ въ томъ, что редакторъ почему то нашелъ нужнымъ опустить не только подписи и подлисы въ бумагахъ, но и обозначеніе мѣстъ, откуда бумаги писались. При этомъ заголовки бумагъ, сдѣланные редакторомъ черезчуръ кратки и неопределенны. Напр. «Ордеръ Головатого полковнику Курляискому, 28 ноября 1789 г.» (№ 224). Кто такой былъ этотъ полковникъ Курляискій и откуда писанъ ордеръ—остается неизвестнымъ. «Ордеръ Головатого Лубиному», (№ 227); ни званія Лубаного, ни мѣста написанія ордера—нѣтъ. «Письмо Іосифа Трубинкова Головатому», (№ 232);—кто такой Трубинковъ и откуда писано письмо—свѣдѣній нѣтъ. «Секретный ордеръ войск. есаула Зах. Сутыки» (№ 245);—кому писанъ ордеръ и откуда—не видно. «Прошеніе куреней Тимошевскаго и Делачковскаго судей Головатому» (№ 312). Кѣмъ подписано прошеніе и откуда—неизвестно; «приказъ коша старшинъ Каракаю» (№ 368),—кѣмъ подписанъ приказъ и откуда—не видно. «Сообщеніе турецкихъ запорожцевъ старшинамъ» (№ 565),—какимъ старшинамъ писано «сообщеніе», кѣмъ и откуда—не указывается. «Регистръ, сколько забрано вещей въ землянкѣ судьи Головатого» (№ 617).—Въ какой землянкѣ забирались вещи, по какому случаю и кѣмъ—не видно. «Письмо судьи Головатого Павлу Фроловичу, 21 апрѣля 1792 г., устьѣ Березини» (№ 657).—Кто такой Павелъ Фроловичъ—не видно, а письмо хотя и подписано—«устьѣ Березини», но писано оно изъ Петербурга (стр. 456), потому что тамъ находился въ этотъ моментъ Головатый

(стр. 455—457); а что собственно обозначаетъ указаніе на «устье Березани» — понять нельзя. «Письмо Скаржинскаго кошовому Чепѣгѣ, 20 мая 1793 г. Астрахань» (№ 861). — Кто такой Скаржинскій — не видно, при чемъ это свидѣніе можетъ быть объяснилось бы изъ подписи Скаржинскаго, въ печати опущенной. «Письмо Федора Квитки Ант. Андр. Головатому» (№ 982), — кто такой Ф. Квитка и откуда письмо писано — не указывается. И. т. д., и т. д.

Указанные редакторскіе дефекты тѣмъ болѣе возбуждаютъ сожалѣніе, что собранные г. Дмитренко матеріалы по содержанію своему, за рѣдкими исключеніями, очень интересны, значительно дополняютъ и поясняютъ наши свидѣнія о перерожденіи Запорожья въ «Черноморіе».

По малозвѣстности книги г. Дмитренка <sup>1)</sup>, приводимъ изъ нея нѣсколько документовъ для лучшаго ознакомленія съ этимъ наданіемъ.

а. «Письмо Дмитона Головатого Павлу Фролову, 21 апр. 1792 г. Вамъ не безызвѣстно о турецкой войнѣ, какая уже окончилась, а мы, изъ бывшихъ запорожцевъ, по повелѣнію покойнаго свѣтлѣйшаго князя и великаго гетмана и монаршаго благоволенія, собравшись до двѣнадцати тысячъ, служили во оной: на водѣ — лодками, сухомъ пути — ишю и конно, и названы вѣрными Черноморскими козаками; а за службу теперь назначаютъ изъ поселенію землю на Кубани и Тамани, для полученія которой пріѣхалъ я съ старшинами въ Петербургъ и обнадеживаетъ(ю)тъ отсель скорою отправкою. Въ войскѣ нашелъ болѣе женатыхъ, нежели холостыхъ. Знакомыхъ вашихъ изъ Шкуринскихъ (изъ Шкуринскаго куреня?) стариковъ на службѣ есть: Василь Иваша и Есько, что въ байракахъ жилъ, Лукьянъ Невдига и Остапъ Спичакъ. Полковникъ Количикъ померъ. Кошовымъ прежде былъ Сидоръ Бѣлый, коего подъ Очаковомъ, въ сраженіи на судахъ, убилъ, а нынѣ Захарій Чепѣга Кисляковскій (Кисляковскаго куреня?), судьей я, писаремъ Леушковскій (кур.) Котлиревскій, есауломъ Крилевскій (кур.) Сутыка. Когда Петръ Ивановичъ и Иванъ Яковлевичъ въ живыхъ, то свидѣлствуютъ отъ меня нижайшій мнѣ поклонъ, а притомъ покорно прошу, батьку, не оставляйте, ежели случай позволитъ, о таковомъ поведеніи своей жизни, и кто изъ нашихъ запорожцевъ живъ, письменными увѣдомленіями».

<sup>1)</sup> Книга эта, повидимому, на ринѣ не возмалась, такъ какъ въ объявленіяхъ не назмалась. Узнать о ней пришлось случайно и получивъ изъ книги новое средство въ Екатеринодара, благодаря любезности Н. Н. Дмитренка.

Павелъ Фроловичъ, къ которому написано письмо, это несомненно бывший запорожскій войск. судья Головатый, арестованный при уничтоженіи Сѣчи, въ 1775 г., вмѣстѣ съ кошевымъ атаманомъ Калинишевскимъ (Петромъ Ивановичемъ) и войск. писаремъ Глобомъ (Иваномъ Яковлевичемъ). Объ этихъ двухъ лицахъ Антонъ Головатый и спрашиваетъ Петра Головатаго (м. б. своего родственника) и является имъ. Но куда же это письмо писано?—Извѣстно, что главные представители уничтоженной Сѣчи были сосланы, въ 1776 г., въ разные отдаленныя окраины: Калинишевскій—въ Соловецкій монастырь, Петръ Головатый—въ Тобольскъ и Глоба—въ Кондинскій монастырь (850 верстъ къ сѣв. отъ Тобольска)<sup>1)</sup>. Петръ Головатый въ Тобольскѣ и умеръ; слѣд. Антонъ Головатый писалъ свое письмо еще туда же, въ Тобольскъ, но было ли оно отправлено по адресу—знать того нельзя, такъ какъ въ книгѣ г. Динтреника не значится—откуда взято имъ это письмо; едва ли можно полагать, чтобы и оно взято было изъ Кубанск. войск. архива. Въ приведенномъ письмѣ Ант. Головатаго особенно интересенъ тотъ фактъ, что и чрезъ 16-ть лѣтъ послѣ ссылки Калинишевскаго, еще не зналъ о мѣстѣ этой ссылки даже в такой свѣдущій въ запорожскихъ дѣлахъ человекъ, каковыи былъ Ант. Головатый...

б. *«Довѣренность Ант. Головатаго поручику Лата на продажу его иманія, 10 окт., 1792 г.»* «Состоящую Екатеринбургскаго наѣстничества, изъ Новомосковскомъ уѣздѣ, при рѣчкѣ Кильчакѣ, собственную мою дачу о 3500 дес. удобной, а неудобной 450 дес. земли, со всѣми находящимися на ней господскимъ и подданинческимъ строеніемъ, хлѣбомъ, ичелами и другими домовыми вещами (кромя воды) (?) равно въ мѣстечкѣ Новоселпцахъ жилой домъ, ежели кто пожелаетъ купить, прошу васъ за объявленныя отъ меня цѣны продать, гдѣ надлежитъ въ судебномъ мѣстѣ законнымъ порядкомъ крѣпость совершить, и покущику на оную дачу планъ и книгу межевые, при семъ прилагаемыя, поручите»...

Приведенный документъ показываетъ, какъ устранилась запорожская старшина послѣ разоренія Сѣчи.

<sup>1)</sup> См. Русск. Стар. 1875 г., ноябрь, статья П. С. Ефименка, „Домъ“, сент. мѣс. журналъ, 1897 г., ноябрь, статья Д. И. Эварницкаго и „Календарь Тобольска, губ. на 1890 г.“ (Тобольскъ), въ которомъ помѣщенъ свидѣніе о „володѣнцахъ“ Кондинскаго монастыря XVIII в., при чемъ въ числѣ колодниковъ называется и Глоба. Въ Кондинскомъ м.—рѣ Глоба и умеръ, оставивъ послѣ себя въ г. Кондинскѣ вѣстовство, существующее и нынѣ. Календ., стр. 268.

в. «Письмо Скаржинскаго кошовому Чеплы, 20 мая 1793 г. Астрахань.—Батьку, знаменитый атаманъ кошовый, старшій брате Захаръ Алексѣевичъ! Ей що то колись було въ Сѣчи видати, то теперь слухомъ слыхати, атамана кошового, поря(а?)дника войскового, батька Захара Алексѣевича и судью Антона Андреевича съ старшинами и славнымъ вѣрнымъ войскомъ на адѣшнемъ берегу Черноморскомъ и по рѣкѣ Кубани. Послушайте жъ—чего хочется мнѣ?—Чтобъ вамъ Богъ далъ счастливо жити, вороговъ бити, старыхъ женити, дѣтей плодити, рыбу ловити, скотъ разводить да и новую еще славу заслужити. Все сіе вамъ Богъ дастъ и буде, бо вы добрые люди. Ой, колибъ то я могъ васъ теперь видати и лѣтъ батьковъ и братьевъ обняти, тобъ то сердцу утѣха, но коли въ томъ помѣха, то письмо пишу и васъ прошу, батьку, атамана кошовый, и ты, пане судья войсковый, поклонъ отъ меня принять, старшинамъ и войску сказать, что я всѣмъ вамъ пріятель вѣрный и доброжелатель нелицемерный, да що и сынъ мой вашъ козакъ куренній. Прощайте да и насъ не забуйте».

Кто такой былъ авторъ этого лирическаго посланія—не видно; даже неизвѣстно и имя этого Скаржинскаго, вѣроятно значившееся въ его подписи.—Можетъ быть это былъ сынъ лубецкаго сотника—Петръ Михайловичъ Ск—ій, который за участіе во взятіи Очакова получилъ Георгія, а въ 1798 г. былъ «кавказскимъ напѣстникомъ»<sup>1)</sup>. Если это былъ дѣйствительно П. М. Скаржинскій, то писмо его не можетъ не указывать на сочувствіе «городовыхъ» къ судьбѣ Запорожья—послѣ уничтоженія Сѣчи... Откуда взято это писмо! видимо принадлежавшее къ семейному архиву кошеваго Чеплы,—не указано.

г. Письмо къ отцу сыновей Антона Головатого, Александра и Афанасія, 13 февр., 1794 г. «Свидѣтельствуемъ вамъ наше всеижайшее почтеніе и увѣдомляемъ васъ, что мы еще слава Богу здоровы. При семъ просимъ васъ всепокорнѣйше не оставить насъ вашимъ родительскимъ увѣдомленіемъ о своемъ здоровьи и благополучіи.—Я<sup>2)</sup> же сего лѣта былъ въ морѣ и продолжалъ путь свою до Даніи; въ Копенгагенѣ были. Я служилъ на адмиралтейскомъ кораблѣ у Александра Ивановича фонъ-Крюка «Іоаннъ Креститель», стонущечномъ. Но въ бытность мою въ морской практикѣ отъ морской погоды былъ всегда въ болѣзни. И такъ прошу вашего роди-

<sup>1)</sup> См. „Кіевск. Стар.“ 1893 г., юнь, 426.

<sup>2)</sup> Это говорятъ о себѣ старшій Александръ, какъ видно изъ другихъ бумагъ.



тельскаго позволенія чрезъ годъ выйти изъ корпуса въ полкъ, въ какой вамъ угодно будетъ. Я съ моей стороны желалъ бы вашимъ черноморскимъ офицерамъ быть, ежели вашей родительской милости разсудится, по окончаніи геометріи, фортификаціи и артиллеріи<sup>1)</sup>. Я же, когда былъ въ морѣ, то братцу ни сахару, ни чаю не отпускали, кромѣ полтора рубля въ пять мѣсяцевъ, и то приказывалъ ему намъ господинъ полковникъ пять (?) по одной копѣйкѣ въ день.—Въ корпусѣ же хорошо учать, но впрочемъ содержаніе очень худо. Намъ, какъ вамъ извѣстно, 952 рубля въ годъ (?); платья же, въ которомъ въ классъ ходимъ, кромѣ мундировъ и бѣлья, все кадетское, также—кушанье, чаю (?); тѣмъ мы и отличимъ отъ кадетъ. Прежде, какъ намъ извѣстно, насъ ея императорское величество изволила опредѣлить въ корпусъ, то намъ отведено было два покоя, кушанье и денщикъ было особливо. Въ бытность мою въ морѣ, (?) при окончаніи командіи (когда?) возвратился, то братецъ стоялъ виѣсть съ кадетами и кушалъ кадетское кушанье. Я просилъ господина полковника нашего, чтобъ онъ отпустилъ кушанье къ намъ, но онъ отказалъ. Кромѣ чая, мы въ зимѣ кушили шубу, а братцу нѣтъ. Я много разъ сказывалъ, но онъ сказалъ: она ему не нужна, потому что онъ будетъ въ корпусѣ. И такъ, чѣмъ больше я ему говорю, тѣмъ больше онъ на меня сердится. И такъ просимъ васъ, милостивѣйшіе родители, кланяться любезной бабушкѣ нашей, также и любезнымъ братцамъ и всѣмъ сродникамъ всенужайшее наше почтеніе просимъ засвидѣтельствовать и останеся навсегда ваши доброжелательные дѣти. С.-Петербургъ. Изъ приведеннаго письма видны—какъ черезъ 20-тъ лѣтъ послѣ уничтоженія Запорожья сыновья разогнанныхъ запорожцевъ—уже учились въ тогдашнихъ кадетскихъ корпусахъ, и, какъ видно, не отставали отъ товарищей, изучая геометрію, фортификацію, артиллерію... Кромѣ этихъ двухъ сыновей, у Головатого было еще три: Матвій, Андрей и Константинъ. Послѣдніе три въ 1796 г. были еще «малолѣтними»<sup>2)</sup>. Одного изъ нихъ, Головатый помѣстилъ въ какое то харьковское училище<sup>3)</sup>.

д. Письмо Федора Кутки къ Антону Головатому, 17 марта, 1794 г. «Во первыхъ поздравляю васъ со всѣмъ домомъ св. четыре-

<sup>1)</sup> Желаніе юнаго черноморца было исполнено: въ 1796 г. онъ уже ходилъ съ отцомъ въ походъ на „Персидскіе берега“. „Сборн.“, I, 67.

<sup>2)</sup> См. т. I, стр. 67 и т. III, стр. 764.

<sup>3)</sup> Статья Основанія о Головатомъ, Отеч., Зам. 1839 г., № 11, стр. 11.

десятницею, которую желаю отъ всего сердца въ ненарушимомъ адравіи и благополучіи препроводить и страстѣмъ Христовымъ поклониться... Матушка—что въ письмѣ пишеть, тому есть такъ точно. Меня польстило на то то самое, что она хотя богатого отца, но все то богатство пренебрегала, а приняла христіанскую віру съ тѣмъ, чтобы быть мнѣ женою. Я вижу, что сіе сдѣлала она чрезъ меня, боясь Всевышняго, чтобы меня за сіе не наказалъ, если ее оставлю, вознамѣрился на ей сочетаться бракомъ, пришло мнѣ на мысль то, что може за сіе меня Богъ не оставить»...

а. *«Письмо Ульяны Порохниной къ зятю Ант. Головатому, 17 марта, 1794 г. Самара».* «Наступившимъ нынѣ святимъ постомъ поздравляю васъ съ любезнѣйшею вашею сожительницею и дѣтками... О себѣ же доношу, что по милости Всевышняго жива и здорова нахожусь. Федоръ Григорьевичъ свидѣтельствуеть свое нѣжайшее почтеніе. Пріѣхалъ съ поля въ домъ, привезъ себѣ невісту изъ знатной фамиліи, но только изъ иностранныхъ, а уже выкращенку. Просить дозволенія о вступленіи съ ею въ бракъ. Я хотя по разсужденіи своему, что она иностранка, несидящая совѣсть, мнѣ и не желала (?) сего сдѣлать, но видя ея добродѣтельство, хорошія качества и къ хозяйству охоту нѣжную, усердно желаю и благословлю ихъ; и васъ покорно прошу желать имъ добра и не оставлять ихъ»...

ж. *Письмо Ант. Головатого къ З. А. Чепуху, 30 мая 1794 г., Тамань.* «Моя Ульяна Григорьевна по полудни въ 5-мъ часу, въ самую зеленую недѣлю, ради праздника, царство ей небесное, покинула меня и осталась въ крайней бѣгѣ (?), вчерашній день, залогомъ моей вѣрности и преданности Богу, государю, войску и товариству<sup>1)</sup>».

Больше нечѣмъ хвалиться, а увидѣвшись говорить буду».

Изъ приведенныхъ трехъ писемъ многого понять нельзя. Федоръ Квентка (какой неизвѣстно)<sup>2)</sup> называетъ Ульяну «Порохнину» — матерью; въ то же время эта Ульяна Порохнина по свидѣтельству редактора есть теща Ант. Головатого, но она ли есть и та Ульяна Григорьевна, которую называетъ Головатый *своею*, изыщя Чепуху о ея смерти—

<sup>1)</sup> Письмо приводится буквально. Смысл заключительныхъ словъ неопределенъ...

<sup>2)</sup> Разумѣется не отецъ писателя Григорія Федоровича, родившагося въ 1778 г. Объ отношеніяхъ отца писателя къ Ант. Головатому см. выше указанную статью Гр. Ф. Квентки въ Отеч. Зав. 1839 г.

разобрать нельзя... Несомненно, что опущенные редакторомъ надписи и подписи писемъ во многомъ затенили содержаніе и этихъ писемъ.

При нѣкоторыхъ недостаткахъ «Сборника», редакторъ его тѣмъ не менѣе, повторенъ, заслуживаетъ большой благодарности за ту массу интереснаго матеріала, которую онъ въ немъ обнародовалъ. Эти матеріалы даютъ намъ возможность ближе познакомиться съ представителями послѣднихъ запорожцевъ—Чепігой, Головатимъ и друг.—и оцѣнить ихъ практическій умъ, съ помощью котораго они такъ умѣло и прочно устроили судьбу разогнаннаго было запорожскаго «товариства». Будемъ ожидать, что общаемие И. И. Дмитренкоу «послѣдующіе томы» его «Сборника» представятъ такой же интересный матеріалъ для исторіи перерожденнаго Запорожья.

